

Observatorio de Participación Ciudadana
Subdirección de Fortalecimiento de la Organización Social

TEJIENDO SOCIEDAD ESPECIAL SUBA

2017-2021



TEJIENDO SOCIEDAD

ESPECIAL SUBA

Directivos

Alexander Reina Otero

Director General del IDPAC

Ana María Almarío Dreszer

Subdirectora de Fortalecimiento de la Organización Social

Equipo Observatorio de Participación Ciudadana

María Clara Torres Bustamante

Coordinadora

Andrea García Albarracín

Antonio Araque Vásquez

Alejandro Sánchez Lopera

Natalia Becerra León

Investigadores

Diseño Gráfico y Diagramación

Oficina de Comunicaciones

Observatorio de Participación Ciudadana
Subdirección de Fortalecimiento de la Organización Social



IDPAC



1. INTRODUCCIÓN

El Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal –IDPAC– promueve el empoderamiento ciudadano mediante el fortalecimiento del tejido asociativo de Bogotá. La entidad acompaña y asiste técnicamente a las diferentes expresiones asociativas con el fin de incrementar sus capacidades organizacionales.

El modelo de fortalecimiento de las organizaciones sociales del IDPAC está sustentado en: a) el Formulario de Caracterización y Medición b) el Índice de Fortalecimiento de la Organización Social –IFOS 1.0–. Tanto el cuestionario como el índice le permiten a la entidad conocer las principales características de las organizaciones, diagnosticar sus fortalezas y debilidades, así como orientar su oferta institucional con base en datos empíricos.

Entre enero de 2017 y diciembre de 2021, un total de 448 organizaciones y procesos sociales en la localidad de Suba diligenciaron el cuestionario habilitado en la Plataforma de la Participación del IDPAC. Este informe presenta un breve contexto de la localidad, así como los resultados más importantes de caracterización y medición de los procesos asociativos realizados allí por la entidad. El reporte ofrece, además, información sobre el estado de las organizaciones comunales en Suba.





SUBA

2

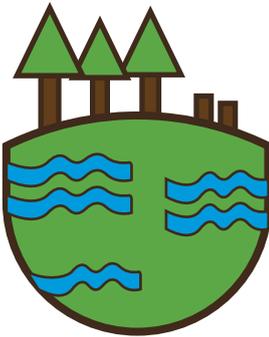
CONTEXTO LOCAL

La variada composición geográfica de Suba se suma a su diversa población: entre cerros, santuarios indígenas y humedales, o que terminó llamándose localidad de Suba en 1991 ha albergado fauna y flora, hacendados, colonos de zonas agro-urbanos, urbanizadores y habitantes de barrios informales. La vitalidad de la localidad está compuesta por seis parques ecológicos con cuatro humedales (Córdoba, Guaymaral, Juan Amarillo y La Conejera) y dos reservas forestales, incluyendo la Regional productora del Norte de Bogotá Thomas Van Der Hammen. Suba es, así, una madeja de conflictos, historias, y un frágil equilibrio: la biodiversidad sobre la que se asienta la ciudad y la región. No es casual entonces que Suba, en lengua muisca, traduzca en uno de sus sentidos “flor del sol” (Plata, 2020).

El que ese territorio haya dejado de ser un resguardo indígena en 1875 no ha implicado la desaparición de esa población o sus relaciones con el territorio. De hecho, el cabildo indígena disuelto desde hace muchos años recupera su reconocimiento legal a través del Ministerio del Interior. En los años 1992 y 2000, “el cabildo Muisca de Suba recibe reconocimiento en ceremonia oficial ante el Alcalde Mayor de Bogotá, según lo estipulado por la ley 89 de 1890, después de más de un siglo sin existencia legal” (Alcaldía Local de Suba s.f.). Suba, que pasó de resguardo a municipio, y luego a localidad, estaba dividida en cuatro veredas: Suba, Tibabuyes, Conejera y Tuna. Su transformación, sin embargo, se da especialmente a partir de 1969, cuando el territorio de Suba fue cediendo a la presión de urbanizadores, asentamientos ilegales y a la demanda por el uso agroindustrial del suelo.



Este proceso se aceleró por la venta de antiguas haciendas coloniales como Santa Inés, Tibabuyes, San Ignacio, Arrayanes, La Conejera y Santa Bárbara (Manuela Castro et al., 2016, pp. 44-45). **Asimismo, conforme avanzaban los procesos de urbanización, los diferentes asentamientos ilegales empezarán a contar con servicios públicos y procesos de legalización especialmente a partir de 1977, cuando se crea la Alcaldía Menor de Suba** (Acosta, 2022, p. 9; Aljure, 2020). Esto fue generando a su vez una con-vivencia de parte de vecinos y vecinas frente a zonas invisibles e ilegibles de la localidad: “A mediados de los años noventa, unos vecinos del sector conformaron la junta de acción comunal de Niza antigua, que nació debido al alto deterioro del barrio por la llegada del comercio. ‘Ellos fueron los primeros que hablaron sobre la necesidad de recuperar el humedal y corrieron el rumor de que era un sitio lleno de patos y aves acuáticas’”, dice Mauricio Castaño, uno de los seis vecinos defensores del humedal Córdoba: “Durante dos años, cerca de 15 vecinos recorrimos el humedal para conocerlo, levantar información y tomar fotos. Una persona de la Asociación Bogotana de Ornitología (ABO) nos enseñó sobre las aves y empezamos a pajarear. Registramos cerca de 90 especies” (Barros, 2020). Algo similar ocurrió con la Fundación Humedal La Conejera, organizada en 1993 para recuperar ese otro humedal frente a la contaminación e invasión ilegal (Secretaría de Hacienda, 2004, p. 71)



Los humedales no sólo se han visto impactados por la presión de los urbanizadores y el uso agroindustrial del suelo, sino por la de un modelo de ciudad que insiste en privilegiar el confort del paseo dominical. Por eso, “la comunidad no tuvo otra opción que instaurar una acción popular en el año 2000 contra la Alcaldía de Bogotá, un mecanismo nuevo en el país para que frenara el proyecto de las ciclorrutas en Córdoba.

Este ejercicio contó con la asesoría jurídica y técnica de la Fundación La Conejera y la junta de acción comunal de Niza, en ese entonces conformada por cerca de 100 personas” (Barros, 2020). Este tipo de prácticas asociativas en la localidad van de la política a la cultura: “El colectivo Fazinga, por ejemplo, lidera la organización de ejercicios de apropiación y recuperación de los espacios públicos y convoca a la comunidad a participar en recorridos por las zonas de reservas naturales de la localidad” (Idartes & Fundación Arteria, 2018, p. 28).

Por Suba fluyen a su vez distintas organizaciones culturales, futboleras y juveniles, generando conflictos en torno a la apropiación del territorio: “En algunos parques, además, se evidencia la intolerancia a la diversidad (cultural, estratificación social, lenguajes artísticos, expresiones urbanas) cuando se generan conflictos por el encuentro entre dos grupos culturales diferentes” (Idartes & Fundación Arteria, 2018, p. 24). De acuerdo con Idartes y la Fundación Arteria, otro problema del espacio público en Suba es el abandono de construcciones en la localidad por parte de sus antiguos dueños o instituciones públicas y privadas: **“Por ejemplo, el Centro Comercial Corona fue abandonado primero por una institución pública y luego por una privada. Para la comunidad, este espacio subutilizado podría ser un recurso cultural y acoger muchos procesos que desarrollan allí de forma irregular los colectivos de skaters, bikers y grafiteros de Suba”** (Idartes & Fundación Arteria, 2018, p. 24). A estos grupos juveniles de corte urbano se suman, por supuesto, otros que actualizan el pasado indígena del territorio: “Nosotros —dice un joven del semillero de Guardia Indígena Suba en 2019— damos a conocer que aquí la comunidad sigue, que los muiscas seguimos aquí, que no somos una generación que desapareció, nosotros seguimos luchando aquí, ante todo” (Aljure, 2020). Suba es, así, no sólo “flor del sol”, sino que también puede traducirse como quinua: el alimento chibcha que, a través de aves, mamíferos, plantas acuáticas y subacuáticas nutre hoy el frágil ecosistema de la ciudad Bogotá y su región.





SUBA

100.57 Km²

**(6.1% del total del área de Bogotá)
37.63% es suelo rural**

Suba está conformada por:

1 UNIDAD DE PLANEACIÓN RURAL		Chorrillos	
12 UNIDADES DE PLANEACIÓN ZONAL		San José de Bavaria	
La Academia	Guaymaral	Britalia	El Prado
La Alambra	Niza	La Floresta	Suba
El Rincón	Tibabuyes	Casa Blanca Suba	



45.051 Manzanas

4.834 Pertenecen a localidad Suba

10.8% Representan el total de manzanas estratificadas

44.1% En estrato 2 **10.3%** Sin estrato **0.5%** En estrato 1

22.6% En estrato 3 **9%** En estrato 4

10.7% En estrato 5 **2.7%** En estrato 6

Según la encuesta multipropósito de 2021 en Suba hay **1.260.053 habitantes:**
52.84 % mujeres
47.11 % hombres

17.6% Tasa de desempleo

1.4% Tasa de analfabetismo

10.1% % pobreza monetaria

3.43% % pobreza multidimensional

Secretaría Distrital de Integración social, 2020.

3. ORGANIZACIONES Y PROCESOS SOCIALES



448
Organizaciones y procesos sociales
12.075 Personas

Entre 2017 y 2021, un total de 448 organizaciones y procesos sociales en Suba contestó el Formulario de Caracterización y Medición del IDPAC. Un total de 12.075 personas integran dichas organizaciones, cifra que representa al 0.97% de la población urbana de esta localidad, según las proyecciones del DANE para 2021.

3.1. Características generales de identificación

En el análisis de los procesos y organizaciones sociales caracterizados por el IDPAC, dos elementos resultan de interés:

Antigüedad y constitución

Ubicación geográfica y autorreconocimiento.

a. Antigüedad y constitución

Las organizaciones sociales de la localidad llevan varios años trabajando en el cumplimiento de sus objetivos y acumulando experiencias:

38.39%
Procesos caracterizados
+6 años
de creación

52.25%
Procesos caracterizados
+4 años
de creación

16.5%
Procesos caracterizados
menos **3 años**
de creación

27.23%
De organizaciones
NO REPORTA
esta información



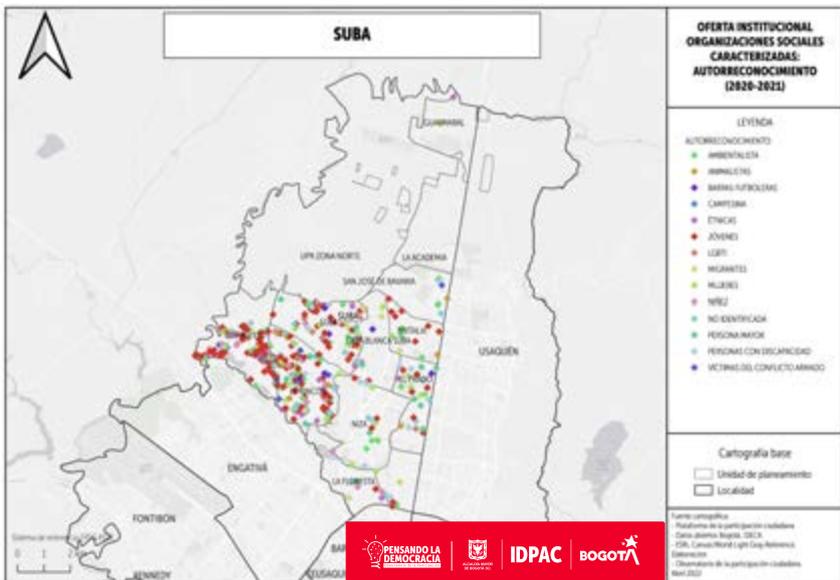
b. Ubicación geográfica y autorreconocimiento

En Suba, los procesos organizativos caracterizados por el IDPAC están distribuidos en once de las doce Unidades de Planeamiento Zonal de la localidad. La UPZ con mayor número de organizaciones es El Rincón (174) seguida por Tibabuyes (104). Estas dos UPZ agrupan al 62.05% de las organizaciones sociales de la localidad. Por su parte, las UPZ en las que menos se han caracterizado procesos asociativos son Guaymaral (2), Casa Blanca (6), San José de Bavaria (6) y La Alhambra (7). Para 2021, no se habían caracterizado procesos asociativos en la zona rural de la localidad.

La forma como la organización social se auto-identifica resulta central para el IDPAC, en tanto permite asignar el área o gerencia encargada de asesorar a la organización en el fortalecimiento de sus capacidades organizativas. Las organizaciones consultadas se identifican con una de las siguientes catorce categorías: jóvenes, mujeres, ambientalistas, grupos étnicos, personas con discapacidad, personas mayores, niñez, LGTBI, barras futboleras, víctimas del conflicto armado, animalistas, ciclistas, migrantes y campesinos.



Respecto a la ubicación de estas organizaciones, la mayoría de las organizaciones se encuentra en las UPZ de EL Rincón y Tibabuyes.



Mapa 1. Georreferenciación de las organizaciones y procesos sociales de Suba
 Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021

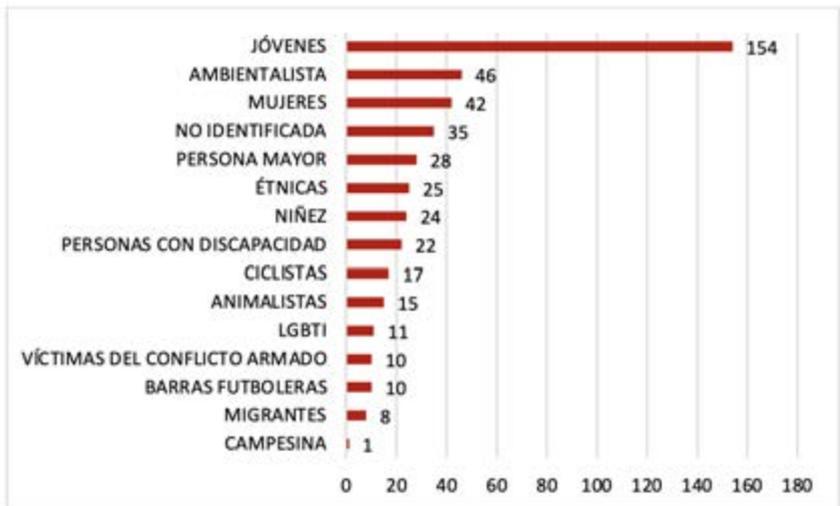


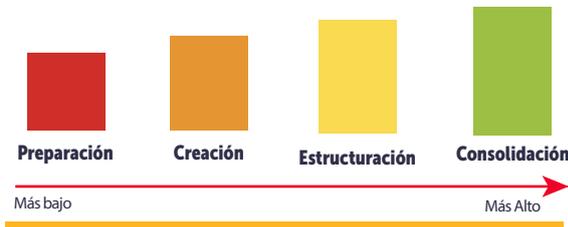
Gráfico 1. Tipo de organización con la que se identifican los procesos asociativos en Suba
 Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021

En comparación con el resto de las localidades del Distrito Capital, Suba cuenta con una mayor proporción de organizaciones de ciclistas, animalistas, niñez, persona mayor y ambientalistas. En cambio, tiene una menor proporción de organizaciones que se reconocen como víctimas del conflicto armado, barras futboleras, LGBTI, mujeres y campesinas (Gráfico 6 y 23).

Respecto a la cobertura territorial de los 448 procesos consultados en Suba, el 14.96% tiene un alcance barrial, el 0.22% tiene una cobertura veredal, el 35.94% tiene un radio de acción netamente local y el 30.13% una cobertura distrital. Adicionalmente, el 15.85% de las organizaciones ha logrado extender su cobertura al ámbito nacional y apenas el 2.90% lo ha hecho a nivel internacional.

3.2. Capacidades Organizacionales

El Índice de Fortalecimiento de la Organización Social –IFOS 1.0– mide las capacidades organizacionales de los procesos asociativos con base en veinte variables de medición. Cada una de las preguntas arroja un puntaje dependiendo de la respuesta seleccionada por la organización. El puntaje total resulta de la suma de todas las valoraciones alcanzadas en cada una de las veinte variables. El índice reporta las capacidades organizativas del proceso asociativo, clasificadas en las siguientes etapas: preparación, creación, estructuración o consolidación. La etapa de preparación es la más baja y la fase de consolidación es la más elevada.



La mayoría de las organizaciones caracterizadas en Suba cuenta con capacidades organizativas desarrolladas: el 46.43% (208) está en la etapa de estructuración y el 31.92% (143) en consolidación. De acuerdo con estos resultados, la mayoría de los procesos asociativos en Suba tiene una estructura de funcionamiento definida. Esto facilita la realización de acciones de transformación de su realidad (Gráfico 2). Por su parte, la etapa con menos organizaciones es la de preparación con 0.89% (4).

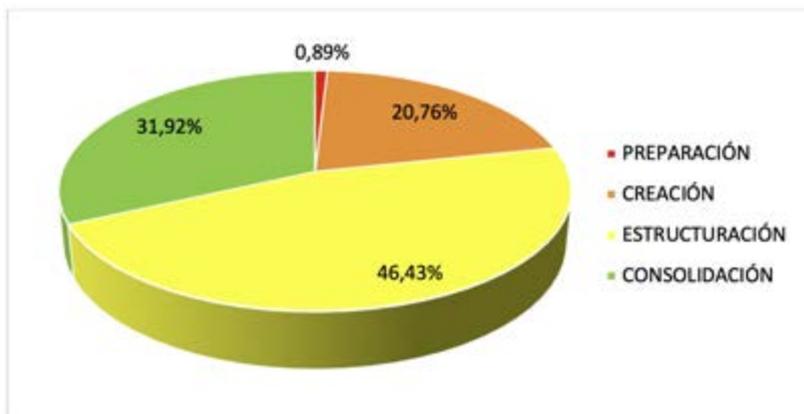


Gráfico 2. Organizaciones sociales según capacidades organizacionales
Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021

Se observa, además, que las UPZ de El Rincón y Tibabuyes –las UPZ con más procesos asociativos caracterizados– cuentan con organizaciones en todas las etapas de fortalecimiento (Gráfico 3 y Mapa 2). Las nueve UPZ restantes no cuentan con organizaciones en etapa de preparación. Tanto Guaymaral como San José de Bavaria se destacan por tener una alta proporción de organizaciones en etapa de creación: tres de las seis organizaciones de San José de Bavaria y las 2 organizaciones de Guaymaral se encuentran en esta etapa. Por su parte, Niza, La Floresta y la Alhambra cuentan con una alta proporción de organizaciones en etapa de consolidación.

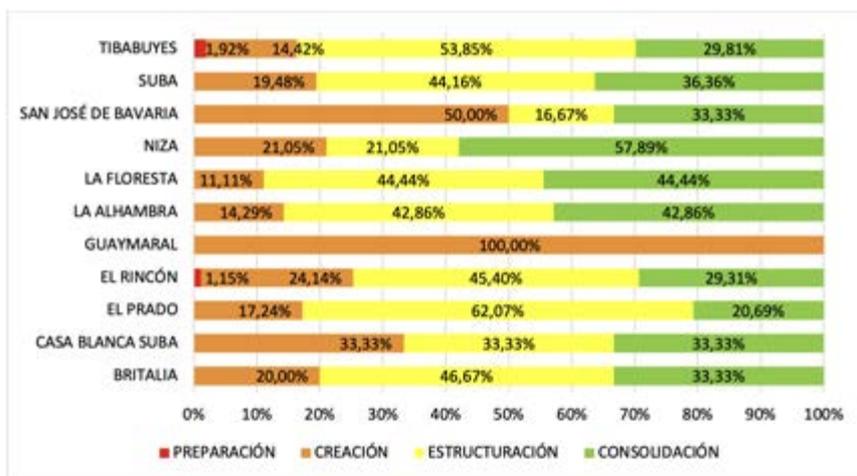
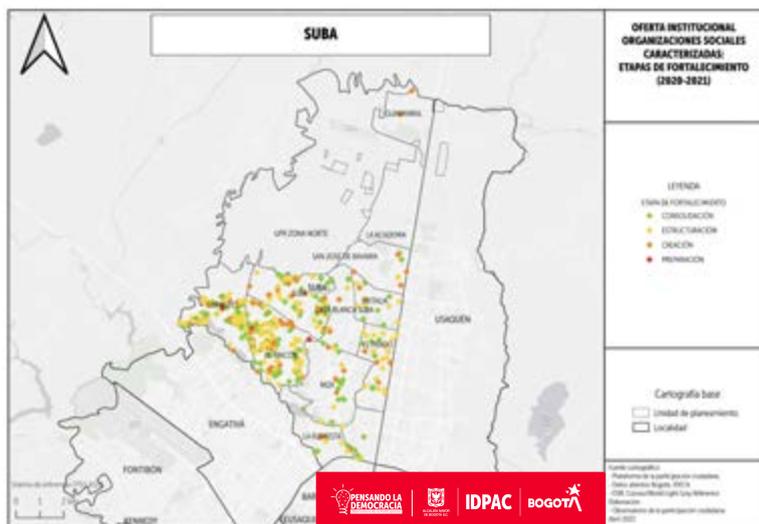


Gráfico 3. Porcentaje de organizaciones según capacidad organizativa por UPR y UPZ en Suba
Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021



Mapa 2. Ubicación de las organizaciones según las etapas de fortalecimiento en Suba
Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021

El Índice de Fortalecimiento de la Organización Social está organizado en cinco categorías o dimensiones de análisis:

CATEGORÍAS PREGUNTA TIPO ÍNDICE DEL FORMULARIO DE CARACTERIZACIÓN

1.	SOSTENIBILIDAD	Contiene las variables de gestión de recursos, espacio de trabajo y recursos tecnológicos.
2.	ESTRUCTURA ORGANIZATIVA	Incluye las variables de equipo de trabajo, órganos de dirección o representación, acuerdos de trabajo, formación y cualificación, toma de decisiones, manejo de la comunicación, y manejo de conflictos.
3.	PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	Se compone por visión y misión, herramientas de planeación y evaluación.
4.	INCIDENCIA	Incluye las transformaciones sociales, la presencia en instancias y espacios de participación, alianzas, medios de divulgación y enfoque diferencial.
5.	TRANSPARENCIA	Considera las variables de control social, participación en ejercicios de veeduría y control social, y facilidad de la interacción con la comunidad.

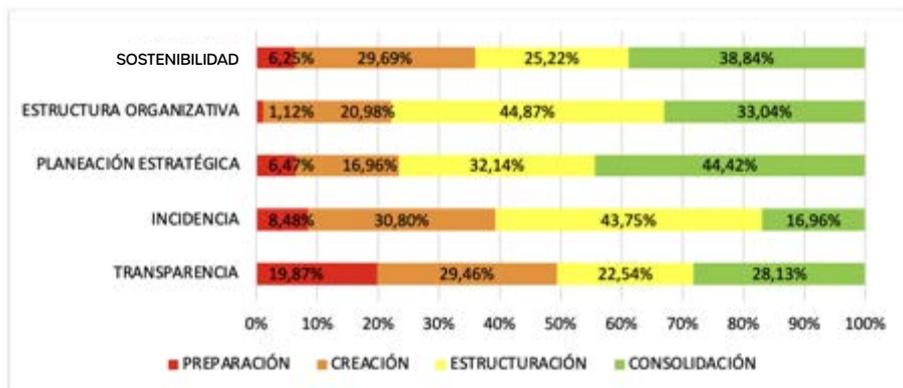


Gráfico 4. Porcentaje de organizaciones en las etapas de fortalecimiento para cada categoría del Índice de Suba / Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021

Al revisar los resultados del índice desagregados por las categorías, se observa que (Gráfico 4):

CATEGORÍA DE SOSTENIBILIDAD

PREDOMINAN LAS ETAPAS DE CREACIÓN Y CONSOLIDACIÓN

Consolidación 33.84% 174 org

Creación 29.69% 133 org

FUENTES DE FINANCIACIÓN

100%

Afirmó contar con al menos una fuente de financiación

22.54%

101

Cuenta con al menos 3 fuentes de financiación

81.47%

365

Afirmó contar con recursos propios para su funcionamiento

50.67%

227

Se sostiene con donaciones

26.12%

117

Lo hace con recursos públicos

CATEGORÍA ESTRUCTURA ORGANIZATIVA

Estructuración 44.87% 201 org

Consolidación 33.04% 148 org

En esta dimensión se destacan tres elementos:

Los órganos de dirección

Grupos de trabajo internos

Acuerdos de trabajo

79.46%

Aseguran contar con algún tipo de órgano de dirección para la toma de decisiones y la administración de la organización.

Estos pueden ser:

173

Junta, comité o consejo directivo

45

Algún otro tipo de órgano directivo

138

Asamblea

Respecto a los grupos internos de trabajo, el 90.18% (404) de los procesos organizativos cuenta con al menos un grupo de trabajo. Las temáticas más comunes de estos grupos son: formación (64.06% de organizaciones), gestión de recursos (52.23%) y comunicaciones (50.45%).

En cuanto a los acuerdos de trabajo:

79.46%

Aseguraron contar con acuerdos de trabajo

Acuerdos de trabajo

114

Documentados en reglamentos internos

206

De manera verbal

36

En ambas modalidades

20.54%

Aseguraron NO contar con acuerdos de trabajo

DIMENSIÓN PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

PREDOMINAN LAS ETAPAS DE CONSOLIDACIÓN Y CREACIÓN

Consolidación

44.42%

201 org

HERRAMIENTAS DE PLANEACIÓN

92.63%

de los procesos asociativos cuenta con al menos con **1** herramienta de planeación

INSTRUMENTOS PREFERIDOS POR LOS PROCESOS SOCIALES

Plan de acción

Metas

Objetivos estratégicos

Misión

Visión

Población objetivo

Esto indica que, en general, los procesos asociativos de Suba se preocupan por definir su quehacer y por proyectarse en el tiempo, así como por orientar sus acciones en una hoja de ruta que les permita impulsar el logro de sus principales objetivos.

REUNIONES INTERNAS PARA GENERAR PLANEACIÓN

93.97%
organizaciones

286 Procesos asociativos

Se reúnen de manera trimestral

Se reúnen
periódicamente

88 Procesos asociativos

Se reúnen de manera semestral

47 Procesos asociativos

Se reúnen de manera anual

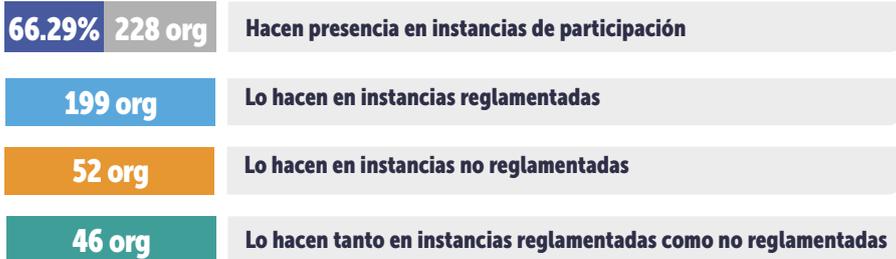
CATEGORÍA DE INCIDENCIA EN ORGANIZACIONES DE LA LOCALIDAD

La categoría de incidencia concentra a las organizaciones en las etapas así:

16.96% Consolidación **43.75%** Estructuración **30.80%** Creación

Es la segunda dimensión con más organizaciones en etapa de preparación (8.48%).

En cuanto a la participación en espacios de decisiones sobre políticas públicas, el cuestionario arrojó:



Respecto a procesos de participación en procesos de planeación y concertación del desarrollo local y/o distrital



CATEGORÍA DE TRANSPARENCIA

Preparación

19.87%

Creación

29.46%

En cuanto a los esfuerzos de las organizaciones por comunicar su gestión a sus principales grupos de interés (integrantes, financiadores, población beneficiaria, entre otros):

50.67%

227

Realizan informes de gestión

126

Presenta los informes a sus grupos de interés

3.3. Organizaciones acompañadas por el IDPAC: 2020 - 2021

Entre 2020 y 2021, el IDPAC asesoró y fortaleció 29 organizaciones sociales en Suba. Estas organizaciones hicieron parte del modelo de fortalecimiento del IDPAC, el cual se compone de las siguientes fases:

1

Caracterización y diagnóstico: resulta de la aplicación del formulario de caracterización y medición y del índice de fortalecimiento.

2

Plan de fortalecimiento: se basa en el reconocimiento de las debilidades, necesidades y prioridades de fortalecimiento de la organización.

3

Formación: oferta de ciclos y cursos de formación a través de la Escuela de Participación.

4

Asistencia técnica: acompañamiento técnico para apoyar el proceso de fortalecimiento aumentando las capacidades organizacionales del proceso social.

5

Incentivos para el fortalecimiento: instrumentos otorgados para el desarrollo de iniciativas, dotaciones, obras con saldo pedagógico, intercambios de experiencias, planes de incidencia, oferta a otras entidades, etc.

6

Seguimiento y evaluación: reporte de evidencias de las acciones realizadas por el IDPAC dentro del modelo de fortalecimiento y evaluación de los avances en el fortalecimiento de la organización.



de los 29 procesos asociativos acompañados por IDPAC

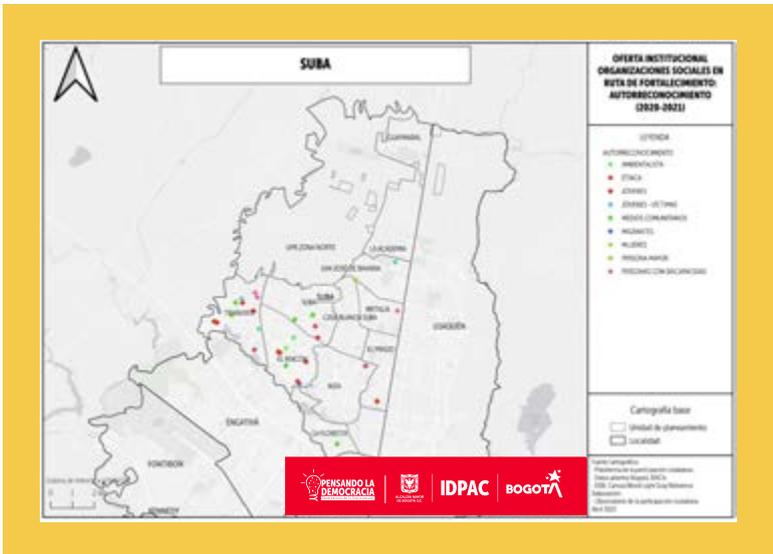
Hicieron parte del modelo
de fortalecimiento en 2020

22 Hicieron parte del modelo
de fortalecimiento en 2021

Todas las organizaciones recibieron incentivos y sus capacidades organizacionales se ubican en etapas de:

1	Etapas de preparación
7	Etapas de creación
10	Etapas de estructuración
11	Etapas de consolidación

Estas organizaciones están ubicadas en nueve de las doce UPZ de la localidad: Tibabuyes (11), El Rincón (8), Suba (4). En Niza, San José de Bavaria, Casa Blanca Suba, El Prado, Britalia y La Floresta se fortaleció una organización en cada una. Respecto a la identidad de las organizaciones acompañadas por la entidad, se encuentra un porcentaje importante de organizaciones jóvenes (10) y medios comunitarios (5), que en conjunto reúnen al 51.72% de las organizaciones fortalecidas. A éstas, le siguen los procesos asociativos de personas con discapacidad y grupos étnicos (Gráfico 5 y Mapa 3).



Mapa 3. Ubicación de organizaciones fortalecidas por el IDPAC en Suba
Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021

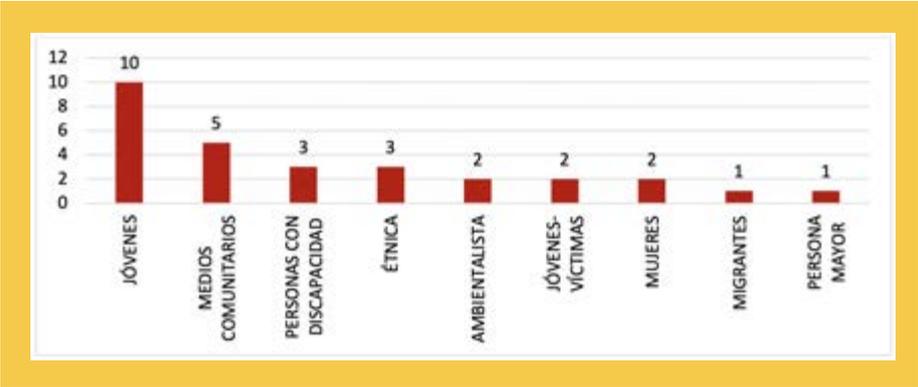


Gráfico 5. Número de organizaciones fortalecidas por el IDPAC en Suba según autorreconocimiento
Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021

4. ORGANIZACIONES COMUNALES

Según los datos de la Plataforma de Participación del IDPAC, en 2021 la localidad de Suba contaba con:

- 170** Juntas de acción comunal JAC Activas de las cuales
- 169** JAC se ubican en las UPZ
- 1** JAC se ubica en la UPR

Adicionalmente, esta localidad cuenta con una Asociación de Juntas de Acción Comunal.

En la zona urbana de Suba, hay aproximadamente 1.21 JAC por cada 10 000 habitantes. Las JAC se encuentran distribuidas en once de las doce UPZ de la localidad y se concentran principalmente en las UPZ de El Rincón (66), Tibabuyes (33) y Suba (29), y en menor medida en La Academia (1) y Casa Blanca Suba (1). Al revisar el comportamiento de las UPZ según el número de JAC por cada 10 000 habitantes, las UPZ de El Rincón y La Academia reportan las tasas más alta de la localidad y Casa Blanca Suba tiene la menor relación (Gráfico 6 y Mapa 4).

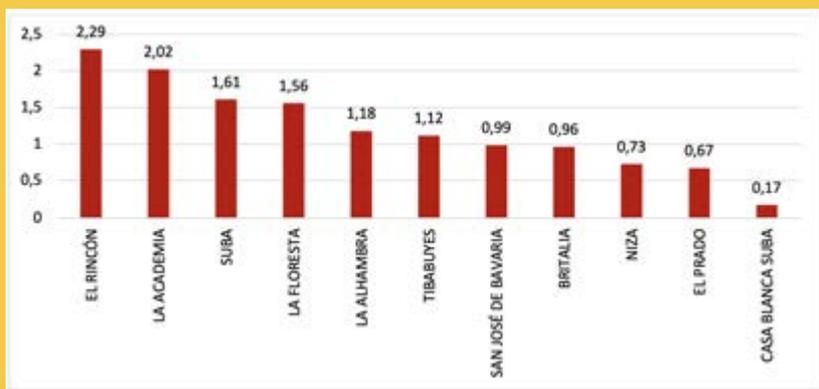
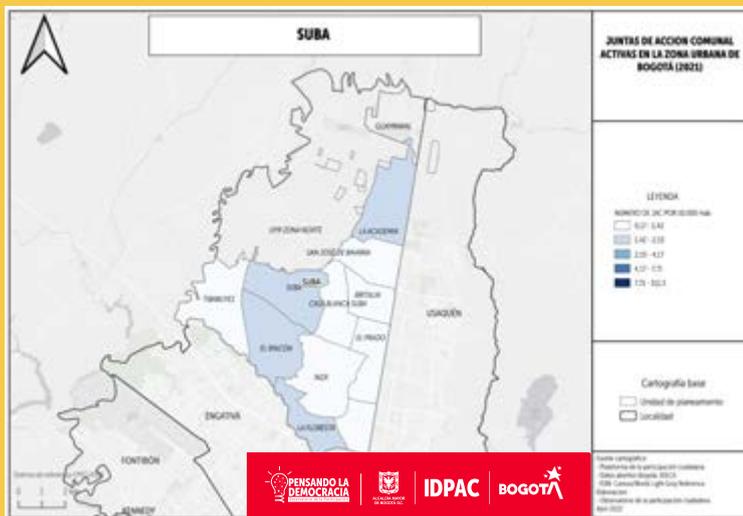
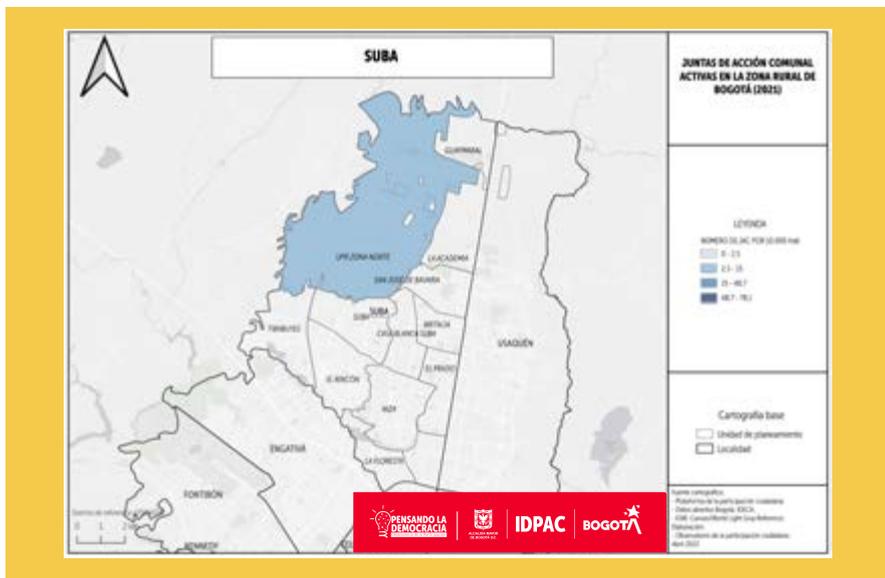


Gráfico 6. Número de JAC por cada 10 000 habitantes por UPZ de Suba
Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021

En la zona rural, la UPR de Zona Norte cuenta tan solo con una junta de acción comunal. En general, debido a la baja densidad poblacional de la zona rural, la localidad cuenta con una tasa alta de número de JAC por cada 10000 habitantes en estos territorios, siendo de 2.54 (Mapa 5).



Mapa 4. Zona urbana de Suba: Número de JAC por cada 10.000 habitantes según UPZ
Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021



Mapa 5. Zona rural de Suba: Número de JAC por cada 10.000 habitantes según UPZ
 Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021

En la zona urbana, las JAC de esta localidad reportan alrededor de 31 742 afiliados. El 82.64% de los afiliados se encuentra principalmente en tres UPZ: El Rincón (36.65%), Tibabuyes (25.53%) y Suba (21.46%). En cuanto al número de afiliados por cada 10 000 habitantes, la UPZ de El Rincón es preponderante, mientras que Casa Blanca Suba tuvo la menor relación (Gráfico 7 y mapa 6).

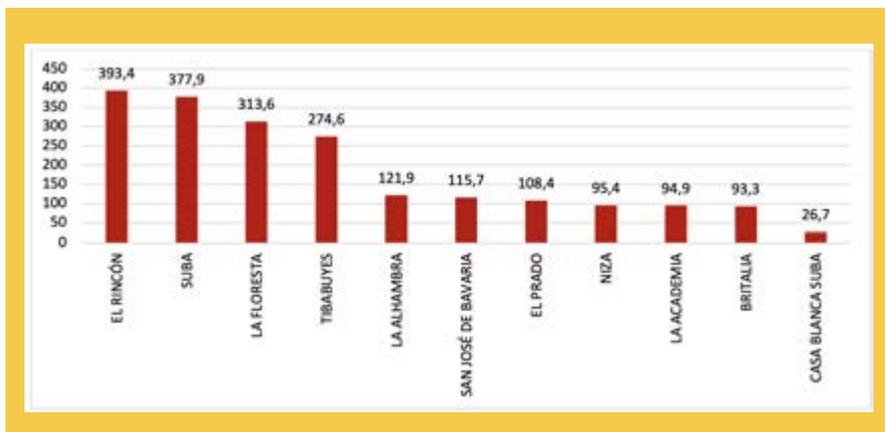


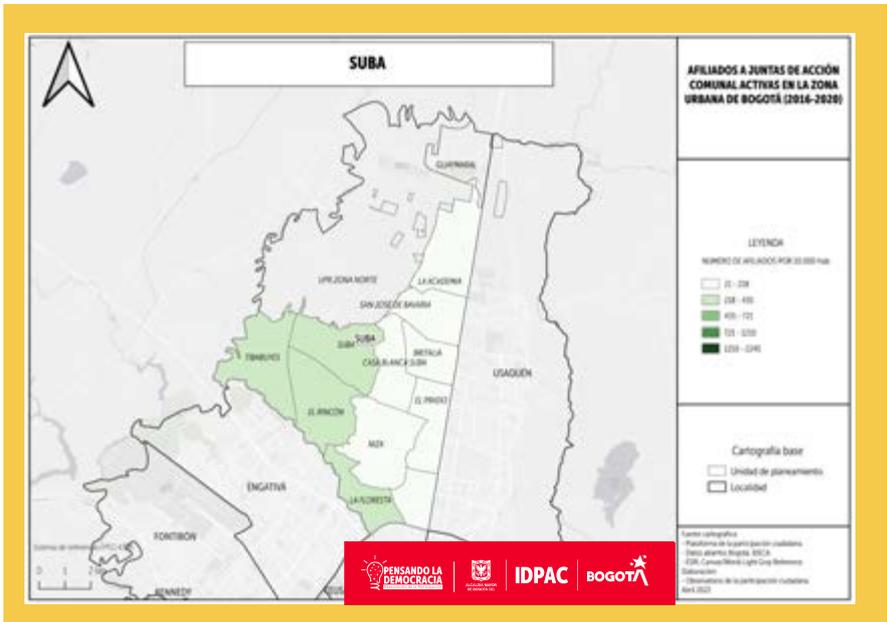
Gráfico 7. Número de afiliados por cada 10 000 habitantes por UPZ en Suba
 Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021

En la zona rural, las JAC reportan aproximadamente 146 afiliados. Nuevamente, debido a la baja densidad poblacional, la tasa de afiliados por cada 10 000 habitantes es significativa: 370.8 (Mapa 7).

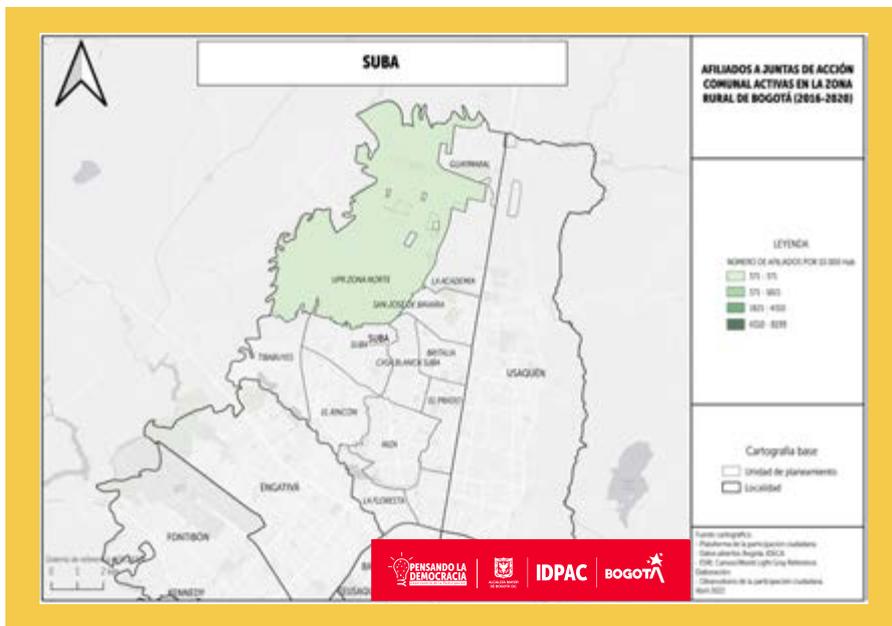
SALONES COMUNALES DE LAS JUNTAS

50.59%	Cuenta con 1 salón comunal
32.94%	Cuentan con un salón de propiedad pública
17.65%	Cuentan con un salón de propiedad privada o particular

El porcentaje de JAC sin salón comunal es más alto en las UPZ de La Academia, La Alhambra, Niza, Suba, Tibabuyes, San José de Bavaria y La Floresta, puesto que en cada una de ellas se supera el 50% de JAC sin salón comunal. En cuanto al tipo de salón, la mayoría de los salones de Suba son de tipo público (Gráfico 8 y Mapa 8). Cabe resaltar que la única junta ubicada en la UPR de Suba, no cuenta con salón comunal.



Mapa 6. Zona urbana de Suba: Número de afiliados por cada 10.000 habitantes según UPZ en Suba
Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021



Mapa 7. Zona rural de Suba: Número de afiliados por cada 10.000 habitantes según UPZ en Suba
Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021

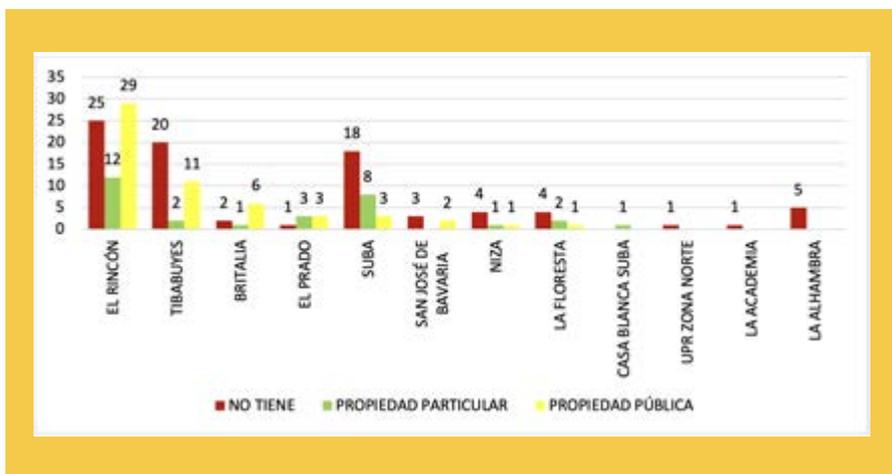


Gráfico 8. Tipo de Salones de las JAC por UPZ y UPR en Suba
Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021

Los Puntos @Ágora Digital son un incentivo del IDPAC. Consisten en la instalación del servicio de internet gratuito en las JAC del Distrito Capital. En Suba, el IDPAC instaló 59 puntos @Ágora en la localidad. En las UPZ de El Rincón y Suba se concentra la mayoría (64.41%) de estos puntos (Gráfico 9 y Mapa 8).

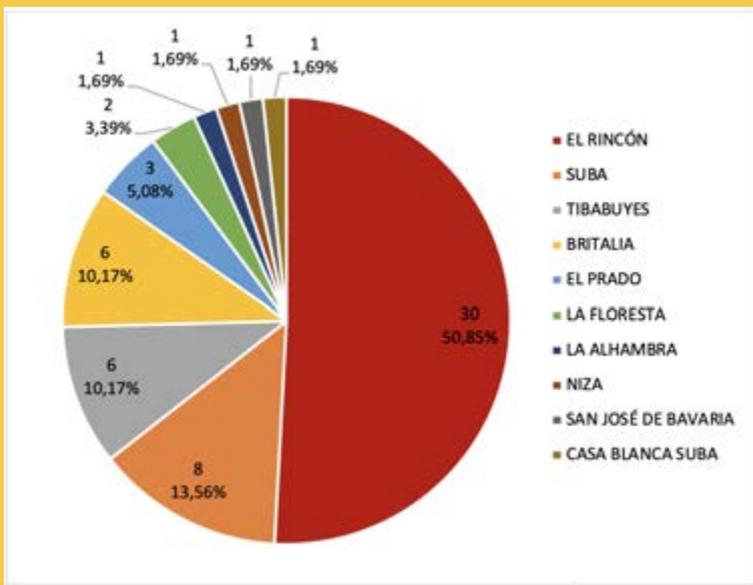
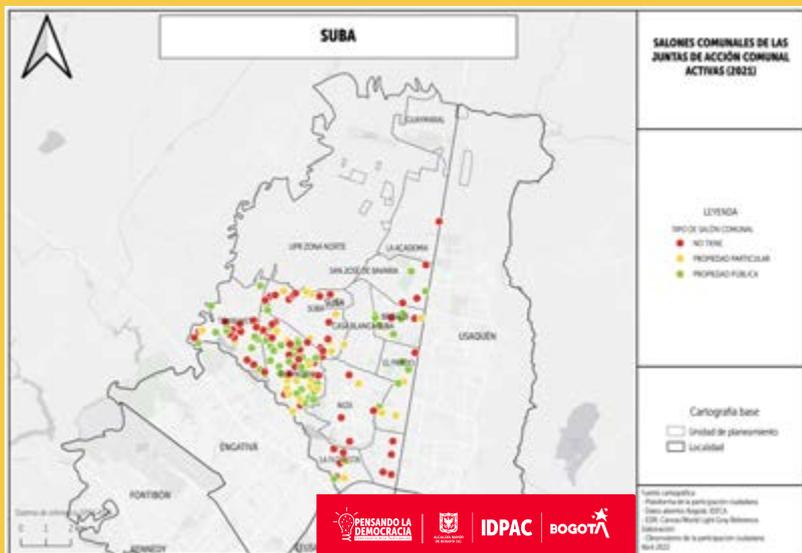
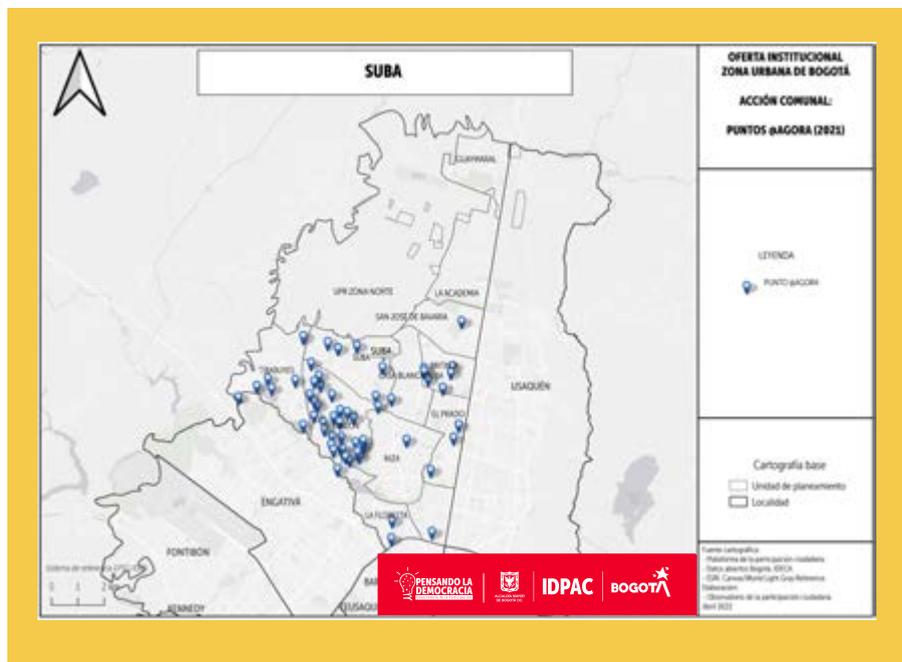


Gráfico 9. Porcentaje de Puntos @Agora por UPZ en Suba
Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021



Mapa 8. Ubicación de las JAC según su tipo de salón comunal en Suba
Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021



Mapa 9. Ubicación de Puntos @Ágora en Suba
 Fuente: Plataforma de Participación - IDPAC 2021

CONSIDERACIONES FINALES

1.

El IDPAC fortalece las capacidades organizativas del tejido asociativo en Bogotá. Para ello, ha diseñado dos instrumentos: a) el Formulario de Caracterización y Medición b) el Índice de Fortalecimiento de la Organización Social –IFOS 1.0–. Estas herramientas permiten dirigir la oferta institucional con base en datos empíricos.

2.

Entre 2017 y 2021, la entidad aplicó el formulario de caracterización y medición a un total de 448 organizaciones y procesos sociales en Suba, ubicados mayoritariamente en las UPZ de El Rincón y Tibabuyes.

3.

Las organizaciones consultadas por el IDPAC se identifican principalmente con las categorías de jóvenes, ambientalistas y mujeres.

4.

De acuerdo con los resultados del Índice de Fortalecimiento del IDPAC –IFOS 1.0–, en Suba las organizaciones se ubican principalmente en las etapas más altas del ciclo de fortalecimiento: el 46.43% está en estructuración y el 31.92% en consolidación.

5.

Se recomienda atender las capacidades organizacionales de transparencia, incidencia y planeación estratégica, siendo éstas las categorías con más organizaciones en las etapas de preparación y creación.

6.

Este informe no incluye datos sobre las capacidades organizativas de las Juntas de Acción Comunal, pero sí ofrece datos georreferenciados de éstas. En 2021, la localidad contaba con 170 JAC activas y una Asociación de Juntas. La zona urbana tenía 169 de estas JAC. La UPZ con mayor número de JAC en términos absolutos era El Rincón, la cual también tenía la mayor cantidad de afiliados.

7.

En el programa de Puntos @Ágora Digital, el IDPAC ha dispuesto 59 puntos de acceso a internet en la localidad, que se encuentran ubicados en diez UPZ. El Rincón concentra el 50.85% de estos puntos.

BIBLIOGRAFÍA

Acosta, H. (2022). Organización y resistencias en la localidad de Suba en Bogotá: conflictos y luchas socio-territoriales frente a las políticas neoliberales (1989-2021) [Universidad Nacional]. Bogotá. Alcaldía Local de Suba. Historia de La Localidad. La cuestión indígena y ambiental. <http://www.suba.gov.co/mi-localidad/conociendo-mi-localidad/historia>

Aljure, S. (2020). Los indígenas muisca de Suba : la lucha por la conservación de los cerros de Suba -Santuario A y B o Santuario La Toma [Universidad Externado]. Bogotá. <https://bdigital.uexternado.edu.co/entities/publication/ae5b2ebc-cb39-45b7-b6bd-8ca358a54d27>

Barros, J. (2020). ESPECIAL: Córdoba, el humedal que la comunidad salvó del cemento. Revista Semana. <https://www.semana.com/como-es-el-humedal-cordoba-en-la-localidad-de-suba--noticias-bogota-hoy/53291/>

Bogotá Cómo Vamos. Suba. s.f. <https://bogotacomovamos.org/localidades/suba/>

DANE. (2018). Proyecciones de Población Bogotá. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/proyecciones-de-poblacion/proyecciones-de-poblacion-bogota>

Esri, HERE, Garmin, (c) OpenStreetMap contributors, and the GIS user community. "Canvas Base" [basemap]. "Light Gray Canvas Map". (Abril de 2022). https://services.arcgis.com/arcgis/rest/services/Canvas/World_Light_Gray_Base/MapServer.

Idartes, & Fundación Arteria. (2018). Iniciativas locales: sueños y relatos para la transformación social - Localidad de Suba. Bogotá: Alcaldía Mayor de Bogotá

Manuela Castro, Camila Alzate, Mikael Korn, & Muñoz, L. (2016). Suba. Atlas ecléctico Bogotá, Universidad Javeriana. https://issuu.com/centrosurbanos/docs/2016-ij_suba

Plata, P. (2020). Crónica de Suba, un recorrido por esta localidad con Pepe Plata, Canal Capital. <https://www.youtube.com/watch?v=c4ffZStdZrA>

Secretaría Distrital de Integración Social. (2020). Localidad de Suba. https://www.integracionsocial.gov.co/images/_docs/entidad/diagnosticolocal_suba_2020.pdf

Secretaría Distrital de Planeación. (2020). Proceso de revisión del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C. Documento de Diagnóstico 2020. Diagnóstico por localidades N° 11 Suba. <https://repositoriocdim.esap.edu.co/handle/123456789/24381>

Secretaría Distrital de Planeación. (2022). Encuesta Multipropósito 2021. Indicadores. <https://experience.arcgis.com/experience/d-fa5a8a94d9547d1a4336e6975a13c0d/page/Indicadores/?views=4.-Localidad-urbano>

Secretaría de Hacienda. (2004). Recorriendo Suba. Diagnóstico físico y socio-económico de las localidades de Bogotá, D.C. <https://www.shd.gov.co/shd/sites/default/files/documentos/RE-CORRIENDO%20SUBA.pdf>

