

Gestión comunitaria
del agua en

Propiedad horizontal en Bogotá

Percepciones, prácticas y
aprendizajes de la crisis hídrica
2024-2025



OBSERVATORIO DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA
ESCUELA DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA

GESTIÓN COMUNITARIA DEL AGUA EN PROPIEDAD HORIZONTAL EN BOGOTÁ

**PERCEPCIONES, PRÁCTICAS Y
APRENDIZAJES DE LA CRISIS HÍDRICA
2024-2025**

**OBSERVATORIO DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA
ESCUELA DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA
Instituto Distrital de la Participación y Acción
Comunal-IDPAC**



FICHA TÉCNICA

Título del documento:

Gestión comunitaria del agua en propiedad horizontal en Bogotá: Percepciones, prácticas y aprendizajes de la crisis hídrica 2024-2025.

Entidad responsable:

Observatorio de la Participación Ciudadana – Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal (IDPAC)

Fecha de publicación:

Bogotá D.C., Enero de 2026

Equipo de trabajo:

- **Coordinación general y redacción:** David Isaac Botero
- **Investigación y redacción:** Carlos David Suarez, Clara Angela Castaño
- **Revisión técnica e institucional:** Escuela de la Participación Ciudadana (IDPAC)
- **Diseño gráfico e ilustraciones*:** Observatorio de la Participación Ciudadana

Institución editora:

Escuela de la Participación Ciudadana – Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal (IDPAC)

Contacto institucional:

www.participacionbogota.gov.co | Línea 195
Av del Ferrocarril de Occidente # 68c-51,
Bogotá D.C.

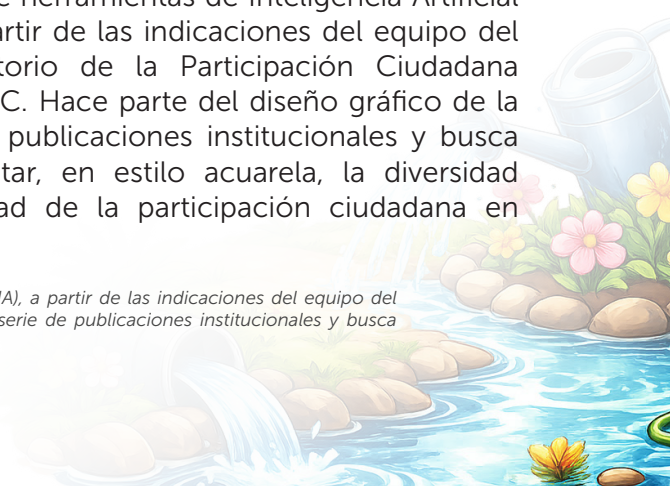
Nota editorial:

Este informe es un estudio técnico y estratégico elaborado por el Observatorio de la Participación Ciudadana del IDPAC para analizar las percepciones, prácticas y aprendizajes de residentes y administradores de propiedad horizontal en Bogotá durante la crisis hídrica 2024–2025. Reúne insumos provenientes de encuestas, indicadores oficiales y diálogo con actores comunitarios, con el propósito de comprender cómo se gestiona el agua en contextos de copropiedad y qué factores facilitan o limitan la acción colectiva frente al uso eficiente del recurso.

Su elaboración contó con la articulación de las áreas misionales del IDPAC y el apoyo de fuentes institucionales, comunitarias y técnicas, lo que asegura un enfoque plural, riguroso y territorialmente situado. Se espera que los hallazgos contribuyan al fortalecimiento de la cultura del agua en la ciudad, orienten estrategias participativas y apoyen la formulación de políticas públicas que reconozcan a la ciudadanía como protagonista en la gestión del recurso hídrico en escenarios de crisis climática.

* Las ilustraciones fueron generadas con el apoyo de herramientas de Inteligencia Artificial (IA), a partir de las indicaciones del equipo del Observatorio de la Participación Ciudadana del IDPAC. Hace parte del diseño gráfico de la serie de publicaciones institucionales y busca representar, en estilo acuarela, la diversidad y vitalidad de la participación ciudadana en Bogotá.

* Las ilustraciones fueron generadas con el apoyo de herramientas de Inteligencia Artificial (IA), a partir de las indicaciones del equipo del Observatorio de la Participación Ciudadana del IDPAC. Hace parte del diseño gráfico de la serie de publicaciones institucionales y busca representar, en estilo acuarela, la diversidad y vitalidad de la participación ciudadana en Bogotá.



GESTIÓN COMUNITARIA DEL AGUA EN PROPIEDAD HORIZONTAL EN BOGOTÁ

PERCEPCIONES, PRÁCTICAS Y APRENDIZAJES DE LA CRISIS HÍDRICA 2024–2025

Índice

1. Introducción	5.
2. Contexto de la crisis hídrica en Bogotá	7.
3. Información y estudios antecedentes sobre el consumo de agua en propiedad horizontal	11.
4. Sondeo Percepciones y prácticas de ahorro y uso eficiente del agua en propiedades horizontales	14.
5. Resultados del sondeo de percepciones y prácticas de ahorro y uso eficiente del agua en propiedades horizontales	19.
6. Conclusiones	46.
7. Recomendaciones	48.

GESTIÓN COMUNITARIA DEL AGUA EN PROPIEDAD HORIZONTAL EN BOGOTÁ

5

PERCEPCIONES, PRÁCTICAS Y APRENDIZAJES DE LA CRISIS HÍDRICA 2024–2025

1. INTRODUCCIÓN

La ciudad de Bogotá ha enfrentado, en los últimos años, desafíos crecientes en la gestión del recurso hídrico. La variabilidad climática, el aumento sostenido de la demanda urbana y la presión sobre ecosistemas estratégicos —especialmente los páramos— han puesto en evidencia la fragilidad del sistema de abastecimiento. En abril de 2024, los niveles de los embalses del Sistema Chingaza, responsable de suministrar cerca del 70 % del agua potable de la ciudad, descendieron por debajo de los umbrales operativos mínimos. Ante este escenario, la Administración Distrital implementó un esquema de racionamiento sectorizado con el fin de asegurar el suministro básico para la población¹.

En ese contexto, **las propiedades horizontales emergieron como actores fundamentales**. Estos espacios residenciales, que agrupan a cientos de miles de hogares en edificaciones multifamiliares, representan una parte considerable de la demanda hídrica urbana. Su funcionamiento interno implica una interdependencia constante: decisiones administrativas como el manejo de tanques, la programación de mantenimientos o la verificación de fugas, así como comportamientos cotidianos de los residentes, pueden impactar de manera directa la eficiencia del consumo colectivo.

La gestión del agua en propiedad horizontal revela simultáneamente desafíos técnicos y sociales. Entre los primeros, aparecen la ausencia de protocolos internos para cierre y control de tanques, la falta de instrumentos de monitoreo y la limitada comprensión sobre las medidas de racionamiento. En el plano social, persisten brechas de información, percepciones

de baja responsabilidad individual y dificultades para promover acuerdos comunitarios. No obstante, también surgieron prácticas valiosas: copropiedades que coordinaron cierres preventivos, campañas internas de sensibilización y juntas que comenzaron a revisar, por primera vez, indicadores de consumo.

El comportamiento territorial del consumo evidenció diferencias marcadas entre localidades. Según datos del Observatorio Ambiental de Bogotá, **Santa Fe, Bosa y Ciudad Bolívar** se ubicaron entre las zonas con menor reducción en el consumo durante 2024, pese al racionamiento implementado ese año². Esta heterogeneidad se relaciona con factores como la presencia de comercio y pequeña industria, la antigüedad de las edificaciones, las condiciones socioeconómicas de los hogares y el acceso desigual a tecnologías de uso eficiente.

1. Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – EAAB. (8 de abril de 2024). *Así están los niveles de los embalses que abastecen de agua potable a Bogotá*. Recuperado de <https://bogota.gov.co/mi-ciudad/habitat/asi-estan-los-niveles-embalses-que-abastecen-agua-potable-bogota-2024>

2. Observatorio Ambiental de Bogotá – OAB. (2024). *Consumo residencial de agua por habitante*. Recuperado de <https://oab.ambientebogota.gov.co/indicadores/consumo-residencial-de-agua-por-habitante/>



En este marco, el presente informe analiza las percepciones, prácticas y aprendizajes relacionados con el uso y ahorro del agua en unidades residenciales de propiedad horizontal en Bogotá, con especial enfoque en **Bosa y Ciudad Bolívar**, dos localidades que registraron menores niveles de reducción en la demanda hídrica durante la crisis.

Para ello, el Observatorio de la Participación Ciudadana diseñó y aplicó un sondeo orientado a:

1. Caracterizar percepciones y prácticas de uso eficiente del agua entre residentes y

administradores de propiedad horizontal.

2. Identificar factores que facilitan o limitan la participación ciudadana en torno al ahorro del recurso hídrico.

3. Explorar estrategias colaborativas y disposición al trabajo en red entre administradores.

4. Formular recomendaciones técnicas y participativas que fortalezcan una cultura del agua en contextos de copropiedad.

El propósito final es aportar evidencia útil para mejorar la gestión del recurso hídrico en entornos residenciales colectivos y generar insumos que orienten la toma de decisiones distrital en escenarios de crisis climática y presión sobre la infraestructura hídrica.



2. CONTEXTO DE LA CRISIS HÍDRICA EN BOGOTÁ

Bogotá enfrentó desde comienzos de 2024 una de las crisis hídricas más severas de su historia reciente. La situación se agravó debido a la reducción drástica en los niveles de los embalses que integran el Sistema Chingaza, principal fuente de abastecimiento de agua potable de la ciudad. En abril de 2024, el nivel del sistema descendió por debajo del 20 %, muy por debajo del promedio histórico, lo que llevó a la Administración Distrital a implementar un plan de racionamiento sectorizado con turnos rotativos por localidades³.

La siguiente gráfica muestra la evolución del nivel de almacenamiento del Sistema Chingaza entre 2023 y 2025, destacando el descenso

abrupto durante el primer semestre de 2024 y la recuperación paulatina observada hacia finales de ese año:

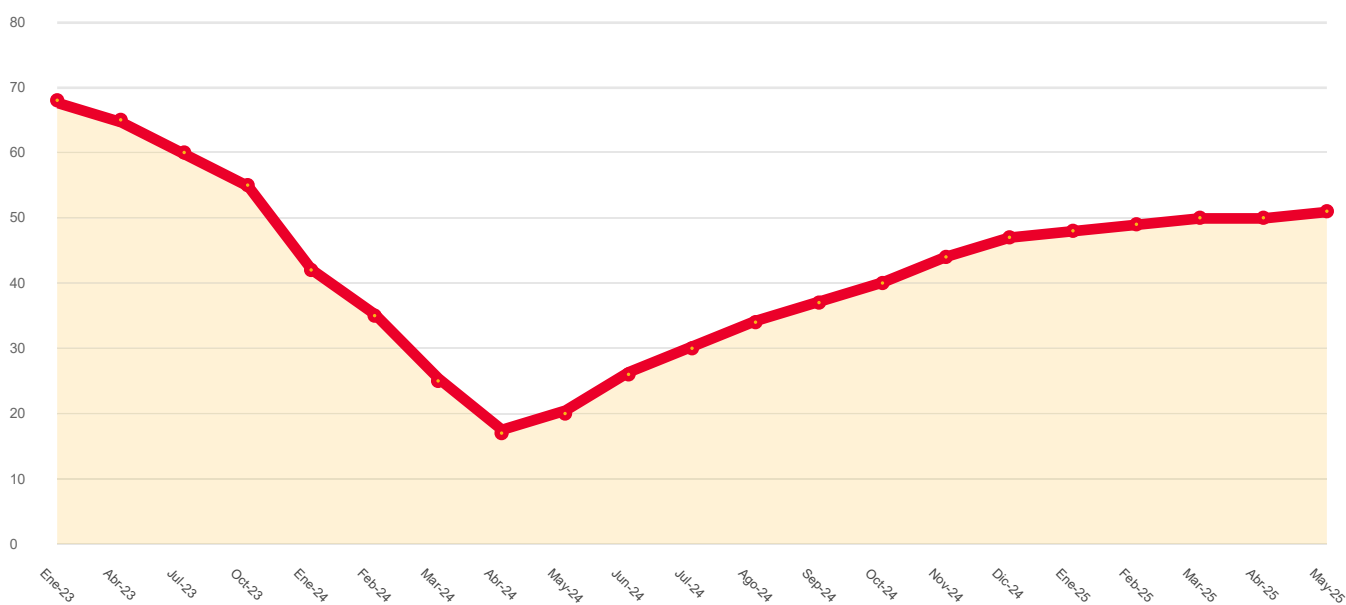


Gráfico 1. Nivel de almacenamiento del Sistema Chingaza (2023–2025)

Fuente: Gráfico elaborado por el Observatorio de la Participación Ciudadana del IDPAC con base en reportes públicos de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – EAAB (<https://www.acueducto.com.co>), el Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales – IDEAM (<https://www.ideam.gov.co>) y comunicados de la Alcaldía Mayor de Bogotá (<https://www.bogota.gov.co>), periodo 2023–2025.

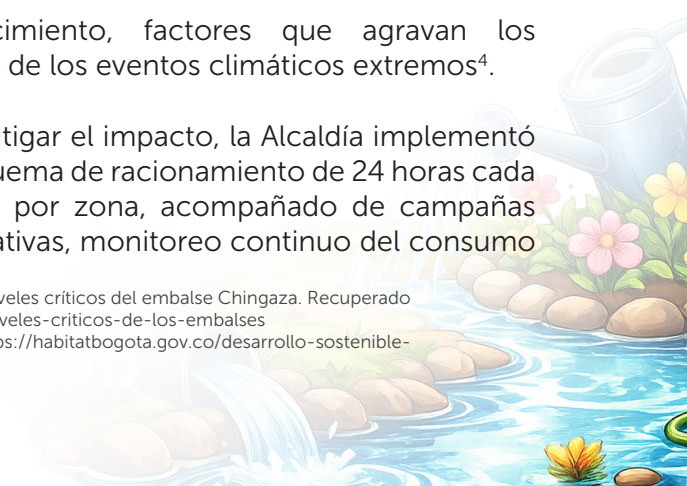
Si bien la disminución de lluvias asociada al fenómeno de El Niño intensificó la crisis, distintos análisis institucionales han advertido que Bogotá presenta condiciones estructurales de vulnerabilidad hídrica relacionadas con el crecimiento urbano, el aumento de la demanda de agua y la presión sobre los sistemas de

abastecimiento, factores que agravan los efectos de los eventos climáticos extremos⁴.

Para mitigar el impacto, la Alcaldía implementó un esquema de racionamiento de 24 horas cada 10 días por zona, acompañado de campañas informativas, monitoreo continuo del consumo

3. Alcaldía Mayor de Bogotá. (12 de abril de 2024). Bogotá inicia racionamiento de agua por niveles críticos del embalse Chingaza. Recuperado de: <https://bogota.gov.co/mi-ciudad/gobierno/bogota-inicia-racionamiento-de-agua-por-niveles-criticos-de-los-embales>

4. Secretaría Distrital del Hábitat. (s. f.). Vulnerabilidad hídrica en Bogotá. Recuperado de: <https://habitatbogota.gov.co/desarrollo-sostenible-ciudades/aguas/vulnerabilidad-hidrica>



y sanciones para usuarios con sobreconsumo. Según la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB), estas medidas permitieron una reducción promedio del 10 % en el consumo diario durante los primeros tres meses de aplicación⁵.

Sin embargo, los resultados no fueron homogéneos. Mientras algunos sectores lograron reducir su consumo y coordinar acciones colectivas de ahorro, otros — especialmente en propiedad horizontal— presentaron mayores dificultades debido a la falta de información interna, la ausencia de protocolos comunes y el uso permanente de tanques de reserva, lo cual disminuyó el impacto del racionamiento.

Incluso, durante las primeras semanas del proceso, la EAAB registró incrementos de hasta el 60 % en el consumo de algunos conjuntos residenciales durante los días de restricción, atribuibles a prácticas de sobrellenado y almacenamiento preventivo⁶.

Para noviembre de 2024, el balance distrital mostró que el **sector no residencial** logró niveles de ahorro superiores a los del sector residencial, impulsado principalmente por el cumplimiento de los sectores oficial, especial y comercial. Esto se refleja en el siguiente gráfico:

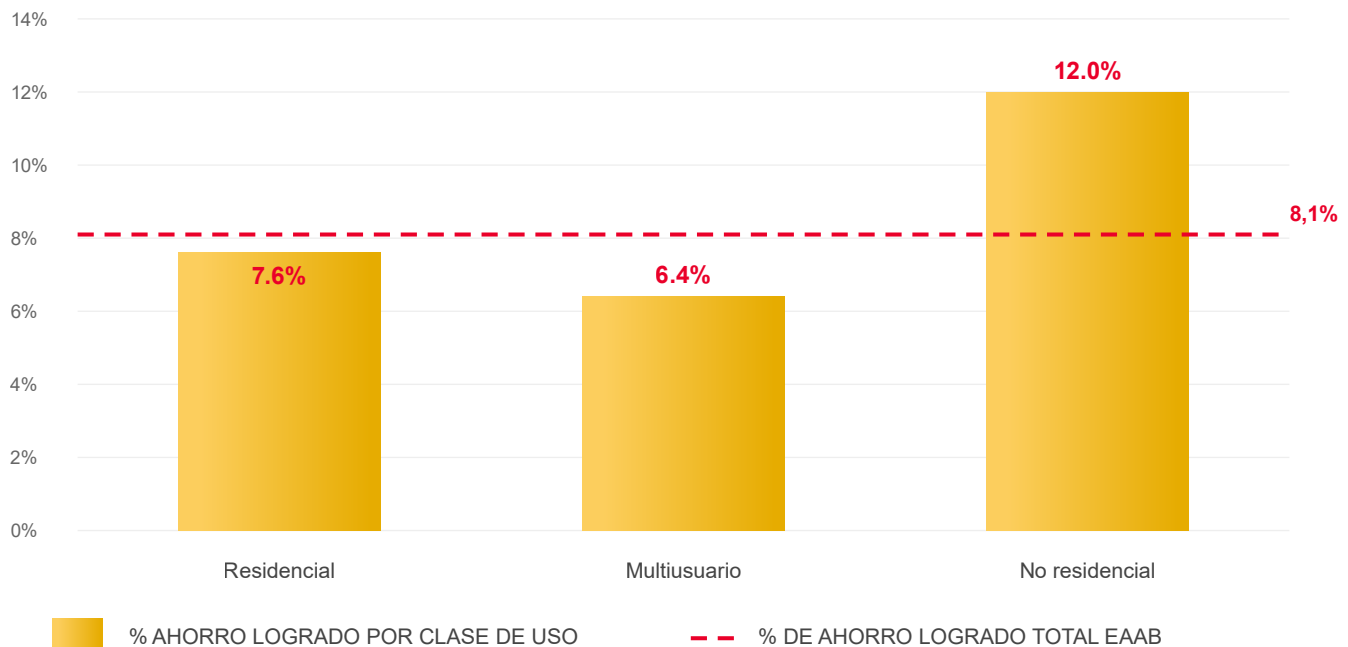


Gráfico 2. Porcentaje de ahorro logrado por clase de uso (2024)

Fuente: EAAB. Balance de ahorro de agua a seis meses de racionamiento.

<https://www.acueducto.com.co/wps/portal/EAB2/Home/general/sala-de-prensa/boletines/detalle/consumo+agua+racionamiento+seis+meses>

5. Alcaldía Mayor de Bogotá – EAAB. Nuevas medidas y sanciones durante el racionamiento de agua. Recuperado de: <https://bogota.gov.co/mi-ciudad/habitat/nuevas-medidas-por-racionamiento-de-agua-en-bogota-multas-y-sanciones>

6. Alcaldía Mayor de Bogotá. Propiedad horizontal se une al cuidado del agua durante el racionamiento. Recuperado de: <https://bogota.gov.co/mi-ciudad/gobierno/racionamiento-de-agua-en-bogota-propiedad-horizontal-se-unen-cuidado>

Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – EAAB. (2024). Consumo de agua y racionamiento: balance a seis meses. Recuperado de: <https://www.acueducto.com.co/wps/portal/EAB2/Home/general/sala-de-prensa/boletines/detalle/consumo+agua+racionamiento+seis+meses>

Esta tendencia se mantuvo en el balance con corte a fin de año. Sin embargo, el sector residencial mostró un comportamiento de

convergencia frente al sector no residencial, como se observa en la siguiente gráfica:

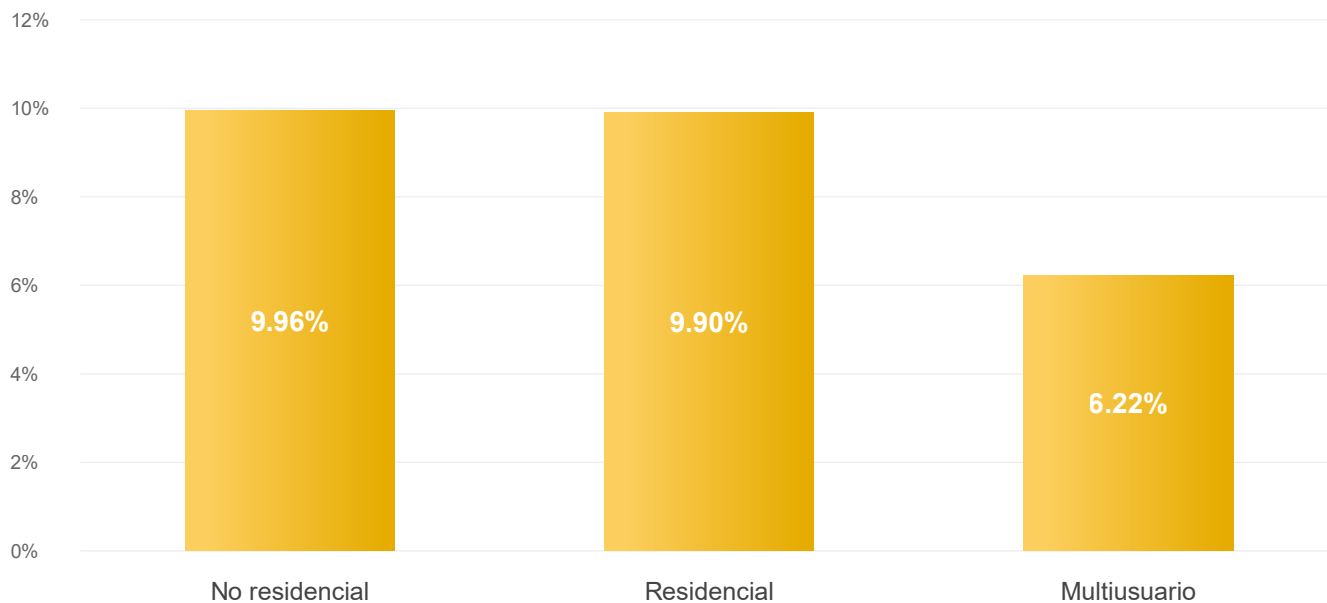


Gráfico 3. Porcentaje de ahorro por clase de uso (fin de 2024)

Fuente: Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – EAAB. Bogotá se puso la 10 con el ahorro de agua. Recuperado de:

<https://www.acueducto.com.co/wps/portal/EAB2/Home/general/sala-de-prensa/boletines/detalle/bogota+se+puso+la+10+con+el+ahorro+de+agua>

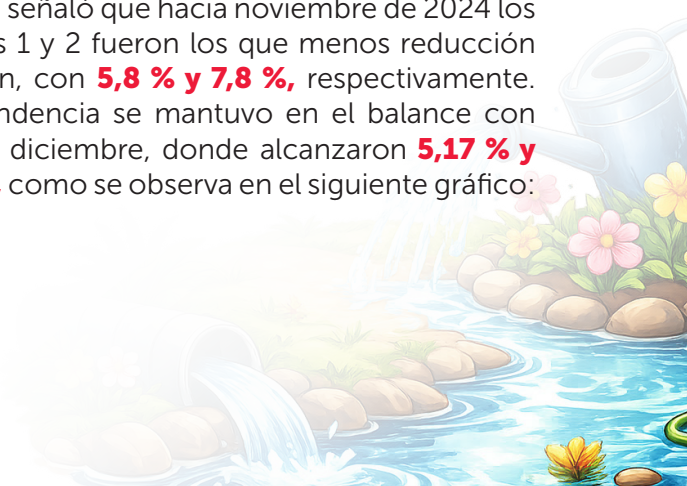
Según datos de la Secretaría Distrital de Ambiente, el consumo residencial promedio en Bogotá osciló históricamente entre 79 y 85 litros diarios por persona durante el periodo 2013–2023, aunque con variaciones importantes por localidad y estrato. En 2024 este promedio descendió hasta los **77,77 litros diarios por persona**, lo que evidencia una reducción significativa en el indicador⁸.

Las propiedades horizontales ubicadas en estratos 4, 5 y 6 tienden a registrar consumos más elevados. En localidades como Chapinero y Usaquén, el consumo per cápita alcanza en promedio los **117 litros diarios**, mientras

que en zonas como Bosa o Ciudad Bolívar oscila entre **75 y 80 litros** por persona. Estas diferencias se relacionan con factores como el tamaño de las viviendas, la disponibilidad de electrodomésticos, el acceso a tecnologías de ahorro y los hábitos de uso.

Por su parte, el análisis estratificado realizado por la EAAB señaló que hacia noviembre de 2024 los estratos 1 y 2 fueron los que menos reducción lograron, con **5,8 % y 7,8 %**, respectivamente. Esta tendencia se mantuvo en el balance con corte a diciembre, donde alcanzaron **5,17 % y 9,06 %**, como se observa en el siguiente gráfico:

8. Observatorio Ambiental de Bogotá – OAB. (2024).



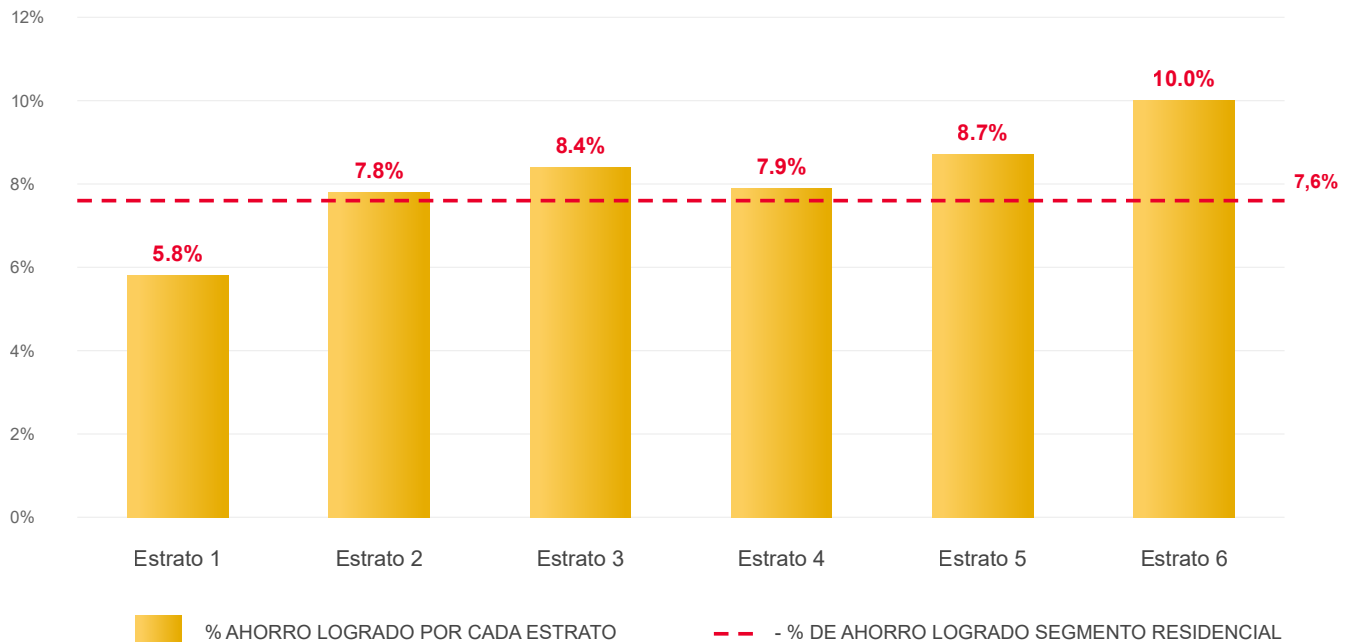


Gráfico 4. Ahorro por estrato socioeconómico (2024)

Fuente: Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – EAAB. Consumo de agua y racionamiento: balance a seis meses. Recuperado de:

<https://www.acueducto.com.co/wps/portal/EAB2/Home/general/sala-de-prensa/boletines/detalle/consumo+agua+racionamiento+seis+meses>

Como se ha mencionado, al cabo de los primeros tres meses del racionamiento de 2024 se observó una reducción promedio del 10 % en el consumo total de agua en Bogotá. Sin embargo, estudios de la EAAB señalan que este descenso fue menos pronunciado en conjuntos residenciales que mantienen tanques de reserva habilitados de forma permanente, lo que reduce el impacto de las restricciones sectorizadas⁹.

Este contexto evidenció la necesidad de fortalecer las estrategias de gobernanza del agua en espacios de copropiedad, donde la gestión del recurso depende tanto de decisiones administrativas como de los hábitos de los residentes. La experiencia de Bogotá representa una oportunidad para promover modelos de consumo más conscientes, solidarios y sostenibles.

9. Alcaldía Mayor de Bogotá. (2024). Propiedad horizontal se une al cuidado del agua durante el racionamiento

3. INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ANTECEDENTES SOBRE EL CONSUMO DE AGUA EN PROPIEDAD HORIZONTAL

La crisis de abastecimiento de agua potable que enfrentó Bogotá durante 2024–2025 movilizó a gran parte del sector público distrital en la búsqueda de estrategias para incentivar el ahorro y el uso eficiente del recurso hídrico. Las entidades distritales, entre ellas el IDPAC, desarrollaron campañas de sensibilización, ejercicios pedagógicos y medidas de restricción temporal del servicio, con el fin de promover prácticas responsables de consumo entre la ciudadanía.

Buena parte de estos esfuerzos se sustentó en la información técnica suministrada por la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB), que ha permitido caracterizar el consumo de agua por estrato, localidad y tipo de usuario.

No obstante, este tipo de datos requiere ser complementado con información cualitativa que permita comprender mejor los factores que determinan el uso cotidiano del agua: condiciones sociodemográficas, características de la infraestructura interna de las viviendas, hábitos de uso, creencias sobre el recurso, niveles de organización comunitaria y dinámicas propias de la propiedad horizontal.

a. Campaña “Guardianes por el Agua”

Durante la crisis hídrica de 2024–2025, como se mencionó, la Administración Distrital implementó diversas estrategias orientadas a sensibilizar a la ciudadanía sobre el ahorro y uso eficiente del recurso hídrico. Una de las iniciativas más relevantes fue la campaña “**Guardianes por el Agua**”, liderada por el Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal (IDPAC). Esta campaña tuvo como objetivo promover prácticas responsables de consumo, con énfasis en las unidades residenciales de propiedad horizontal, donde la gestión colectiva del agua implica retos adicionales de coordinación y corresponsabilidad¹⁰.

Entre abril y septiembre de 2024, la campaña visitó **826 conjuntos residenciales**, con un impacto potencial superior a **450.000 habitantes**. Las visitas incluyeron charlas informativas, entrega de material pedagógico, acompañamiento a administradores y promoción de acciones concretas como el cierre temporal de llaves de tanques durante los días de racionamiento¹¹.

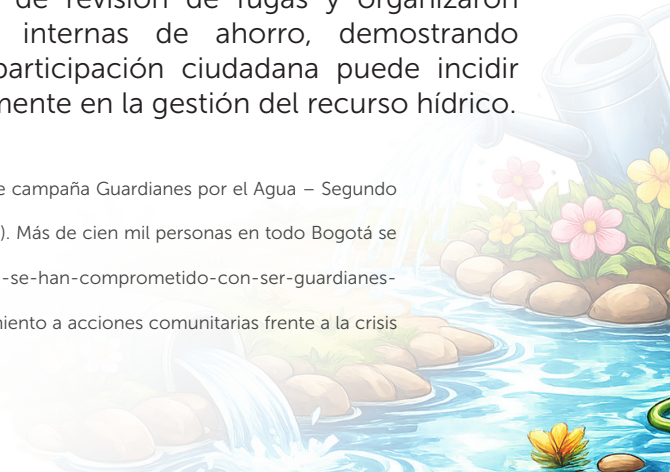
Un hallazgo importante de la iniciativa es que, aunque muchas personas dicen conocer las recomendaciones básicas de ahorro, no siempre existe disposición para adoptar cambios estructurales en la gestión del agua compartida. En varios casos, administradores reportaron dificultades para lograr consensos en asambleas o para modificar reglamentos internos que faciliten la instalación de dispositivos ahorradores, la programación de turnos de uso del agua o la revisión periódica de fugas internas¹².

A pesar de estos retos, la evaluación cualitativa de la campaña muestra avances significativos en términos de concientización colectiva y empoderamiento comunitario. Varias copropiedades adoptaron acuerdos voluntarios, instalaron carteleras informativas, realizaron jornadas de revisión de fugas y organizaron brigadas internas de ahorro, demostrando que la participación ciudadana puede incidir positivamente en la gestión del recurso hídrico.

10. Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal – IDPAC. (2024). Boletín de avance campaña Guardianes por el Agua – Segundo trimestre 2024.

11. Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal – IDPAC. (15 de septiembre de 2024). Más de cien mil personas en todo Bogotá se han comprometido con ser Guardianes del Agua. Recuperado de: <https://www.participacionbogota.gov.co/noticias/mas-de-cien-mil-personas-en-todo-bogota-se-han-comprometido-con-ser-guardianes-del-agua>

12. Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal – IDPAC. (2024). Informe de seguimiento a acciones comunitarias frente a la crisis hídrica en propiedad horizontal.



En este sentido, el Observatorio de la Participación Ciudadana (OPC) del IDPAC ha identificado la necesidad de complementar los datos reportados por la EAAB con investigaciones que profundicen en las percepciones, actitudes y prácticas de administradores y residentes de propiedad horizontal frente al ahorro y uso eficiente del agua. Esto permitirá generar insumos más robustos para el diseño de estrategias de gestión comunitaria del recurso.

b. Encuesta Distrital de Percepción

Además de las acciones institucionales en campo, es fundamental comprender cómo perciben los ciudadanos su propio comportamiento frente al consumo de agua y qué tanto reconocen su responsabilidad en contextos de escasez. Para ello, una fuente clave es la **Encuesta de Percepción Ciudadana de Bogotá** Cómo Vamos (2023), la cual analiza la valoración que hace la ciudadanía sobre la calidad de vida, la gestión pública y los servicios esenciales, entre ellos los servicios públicos domiciliarios¹³.

Si bien la encuesta no incluye un módulo específico sobre consumo de agua en propiedad horizontal, sí revela tendencias relevantes para este informe. En primer lugar, muestra una **alta preocupación ciudadana por la sostenibilidad de los servicios públicos**, especialmente en temas asociados al acceso y continuidad del agua potable.

Asimismo, los resultados indican que una proporción significativa de habitantes considera que en su comunidad no se hace un uso eficiente de los recursos y que se requiere mayor control y corresponsabilidad en el manejo cotidiano del agua.

Estos hallazgos evidencian que existe una percepción creciente de vulnerabilidad frente al recurso hídrico y una expectativa ciudadana de adoptar mejores prácticas de ahorro, lo cual resulta particularmente importante en entornos de propiedad horizontal.

En ese sentido, incorporar módulos específicos sobre hábitos de uso eficiente del agua en futuras mediciones de percepción —ya sean realizadas por el Distrito o por observatorios independientes— permitiría obtener una línea base más precisa y orientar de manera focalizada las estrategias de intervención por localidad, estrato socioeconómico y tipo de copropiedad.

c. Algunos antecedentes bibliográficos.

Existen diversos estudios que sirven de referencia para este ejercicio de medición de percepciones y prácticas de consumo de agua en Bogotá. Uno de los más relevantes es el realizado por **Óscar Cortés-García** y **Edder A. Velandia-Durán**, quienes estudiaron el consumo de agua en hogares de estratos 1 y 2 en las localidades de Bosa, San Cristóbal, Kennedy y Suba.

En este trabajo, “mediante entrevistas y visitas se identificaron los elementos hidráulicos y los hábitos en los hogares, buscando conocer las causas del consumo y las percepciones de la política de subsidio conocida como mínimo vital de agua”¹⁴. Además de la información recolectada directamente en hogares, el estudio utilizó datos suministrados por la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá para el periodo 2006–2016, así como un análisis del costo de instalar dispositivos ahorradores.

La encuesta aplicada por los autores indagó sobre varios aspectos clave:

- Conocimiento del consumo mensual (en litros o únicamente en valor a pagar),
- Hábitos asociados a duración del baño, uso de calentadores y presencia de distintas poblaciones en el hogar,
- Prácticas de ahorro en ducha, lavaplatos, inodoro y lavado de ropa,
- Disponibilidad de elementos ahorradores (p. Ej., Inodoros o griferías),
- Conocimiento de la política del mínimo vital,
- Percepciones sobre los mayores puntos de desperdicio,

13. Bogotá Cómo Vamos. (2023). Encuesta de Percepción Ciudadana 2023. Recuperado de:

<https://bogotacomovamos.org/encuesta-de-percepcion-ciudadana-2023/>

14. Cortés-García, O., & Velandia-Durán, E. A. (2018). Consumo de agua en hogares de estratos 1 y 2 en Bogotá: hábitos, dispositivos y percepciones sobre el mínimo vital. *Revista Científica (Bogotá)*, 31(1), 63–80.

- Valoración del cambio en su consumo a lo largo del tiempo.

Este enfoque permitió comprender factores domésticos y culturales asociados al uso cotidiano del agua en los estratos de menores ingresos.

Asimismo, **Paula Sáenz Hernández** y **Fabián Sánchez** realizaron en 2021 un estudio con datos del **Sistema Único de Información de Servicios Públicos Domiciliarios (SIU)**, analizando el impacto de la pandemia en el comportamiento del consumo de agua por estrato socioeconómico en Bogotá¹⁵. Su aporte principal consiste en evidenciar cómo el confinamiento y la permanencia prolongada en los hogares modificaron los patrones de uso, incrementando la demanda residencial y reduciendo la de perfiles comerciales e industriales.

Otro documento de interés para contextualizar el comportamiento del consumo es el publicado por la **Secretaría Distrital de Planeación (SDP)**, titulado Indicadores de consumo de agua y energía 2020¹⁶. Este informe se basa en la obligación establecida por la Resolución 1874 de 2019, que asigna a la entidad la responsabilidad de publicar anualmente los

resultados de seguimiento a los porcentajes mínimos de ahorro en agua y energía para Bogotá. Para su elaboración, la SDP solicitó a la EAAB las bases de datos de consumo (m³) por periodo facturado y por cuenta contrato, consolidando esta información para calcular:

- Consumo total anual por cuenta,
- Consumo diario por estrato,
- Consumo según tipo de uso (residencial, multiusuario, comercial, industrial, oficial y especial).

La estimación para edificaciones residenciales se basó en proyecciones poblacionales derivadas del Censo 2018, mientras que para edificaciones no residenciales se recurrió a información catastral de área construida. Entre los principales resultados se destaca que el **sector residencial representa alrededor del 80 % del consumo de agua en Bogotá**, con un alto potencial de reducción debido a la multiplicidad de dispositivos sanitarios, áreas de uso común y equipamientos comunitarios.

Este hallazgo resulta especialmente pertinente para las unidades de propiedad horizontal, donde los patrones de consumo responden tanto a hábitos individuales como a dinámicas colectivas de gestión interna.



15. Sáenz Hernández, P., & Sánchez, F. (2021). Impacto de la pandemia en el consumo de agua en Bogotá según estrato socioeconómico. Documento técnico del Sistema Único de Información de Servicios Públicos – SIU

16. Secretaría Distrital de Planeación – SDP. (2020). Indicadores de consumo de agua y energía en Bogotá D.C. Bogotá: SDP.

Recuperado de:

https://www.sdp.gov.co/sites/default/files/indicadores_de_consumo_de_agua_y_energia_electrica_-_bogota_d.c._2020_vf.pdf

4. SONDEO: PERCEPCIONES Y PRÁCTICAS DE AHORRO Y USO EFICIENTE DEL AGUA EN PROPIEDADES HORIZONTALES

Como se mencionó anteriormente, comprender el consumo de agua en propiedad horizontal implica ir más allá del análisis de los volúmenes utilizados por individuos u hogares. Se requiere examinar los factores que influyen en dicho consumo, entre ellos las condiciones sociodemográficas, la infraestructura interna de las viviendas, los hábitos culturales, las creencias asociadas al recurso y los niveles de organización comunitaria.

Esta perspectiva permite identificar **facilitadores y barreras** que inciden en el uso eficiente del agua y aporta elementos clave para formular recomendaciones dirigidas tanto al IDPAC como a otras entidades del Distrito y a actores privados o comunitarios interesados en aportar soluciones a la crisis hídrica de Bogotá.

En este marco, el **Sondeo de percepciones y prácticas de ahorro y uso eficiente del agua en propiedades horizontales** fue diseñado por el Observatorio de la Participación Ciudadana (OPC) con el propósito de obtener información directa de administradores y residentes sobre:

- Sus prácticas cotidianas de consumo,
- Las barreras estructurales que enfrentan para implementar acciones de ahorro,
- Su disposición individual y colectiva para adoptar medidas eficientes,
- Y las motivaciones o creencias que orientan su comportamiento frente al recurso hídrico.

El instrumento se aplicó en el contexto de la crisis hídrica 2024–2025, con el propósito de generar

evidencia desde la experiencia ciudadana que permita fortalecer las estrategias públicas, comunitarias y de gestión colaborativa del agua en escenarios de propiedad horizontal.

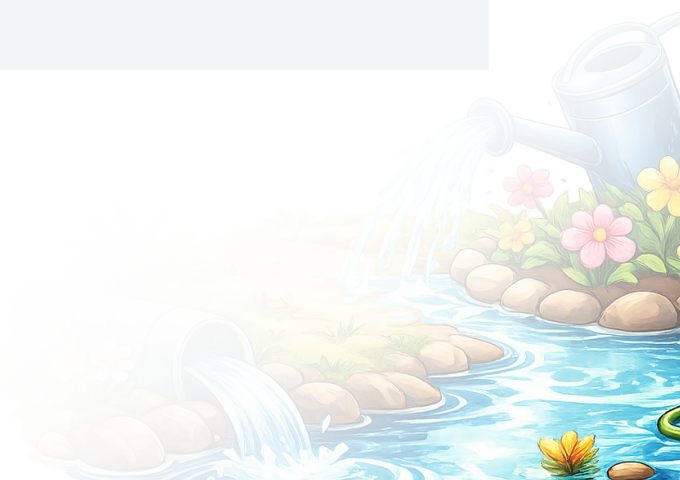
Los hallazgos derivados del sondeo permiten comprender de manera más precisa cómo se combinan los factores físicos, culturales y organizativos dentro de los conjuntos residenciales, y constituyen un insumo fundamental para orientar políticas de participación, campañas de sensibilización, acuerdos comunitarios y acciones pedagógicas orientadas al consumo responsable del agua en Bogotá.

a. Metodología aplicada

La siguiente es la ficha metodológica del **Sondeo de percepciones y prácticas de ahorro y uso eficiente del agua en propiedades horizontales**, desarrollado por el Observatorio de la Participación Ciudadana (OPC) en el contexto de la crisis hídrica 2024–2025.

FICHA METODOLÓGICA

Variable	Descripción
Objetivo	Obtener información directa de residentes y administradores sobre sus prácticas cotidianas de consumo, barreras estructurales y motivaciones para adoptar medidas de ahorro en el marco de la crisis hídrica de 2024–2025.
Periodo de recolección	1 al 18 de julio de 2025.
Periodo de referencia	Año 2024–2025.
Población objetivo	Personas mayores de 14 años, residentes o administradores de unidades de propiedad horizontal ubicadas en las localidades de Bosa y Ciudad Bolívar.
Metodología de aplicación	Entrevista presencial.
Tipo de instrumento	Entrevista semiestructurada.
Tipo de muestreo	Muestreo por conveniencia, no probabilístico.
Total de preguntas	28 preguntas.
Total de aplicaciones válidas	483 entrevistas.



i. Muestra y operativo de campo

El sondeo utilizó un **muestreo por conveniencia, no probabilístico**, en el cual los participantes se seleccionan según su disponibilidad y accesibilidad, sin emplear procedimientos de selección aleatoria. Este tipo de muestreo resulta adecuado para ejercicios exploratorios como el presente, cuyo propósito es identificar percepciones, barreras y prácticas en contextos sociales específicos.

Para la conformación de la muestra se aplicaron tres filtros operativos:

a) Unidades de propiedad horizontal que fueron impactadas en 2024 por la estrategia *Guardianes por el Agua del IDPAC*.

b) Unidades ubicadas en localidades donde se celebraron **Acuerdos de Confianza** en el marco del programa *Guardianes por el Agua (2024)*.

c) Unidades que, cumpliendo los criterios anteriores, se encuentran en las localidades que registraron **menor reducción del consumo de agua** durante 2024, según datos de la EAAB.

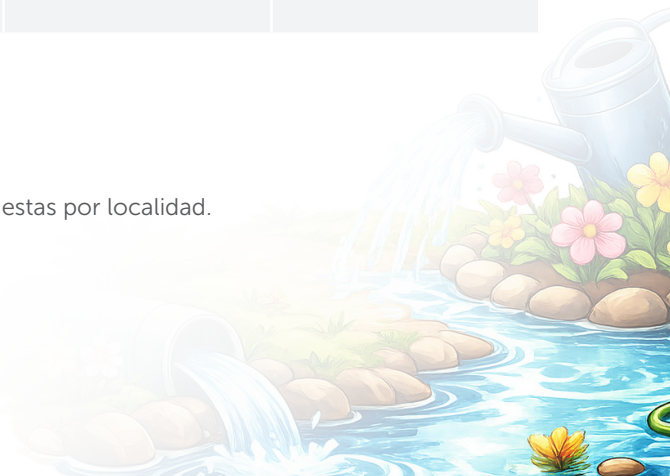
El operativo de campo se desarrolló mediante visitas presenciales realizadas por el equipo del OPC, con acompañamiento de la Escuela de la Participación del IDPAC, que aplicó entrevistas semiestructuradas a residentes y administradores en los espacios comunes de los conjuntos residenciales seleccionados. Las entrevistas fueron validadas posteriormente para garantizar coherencia en las respuestas y calidad de la información recolectada.

La aplicación de los criterios descritos permitió definir la siguiente selección de unidades de propiedad horizontal en las localidades de **Bosa y Ciudad Bolívar**:



Ciudad Bolívar		Bosa		
VILLA DEL RÍO	MADELENA	PORVENIR	El Recreo	ATALAYA CHICO SUR RECREO LIBERTAD
<ol style="list-style-type: none"> 1. Conjunto Familiar Madelena III 2. Conjunto Familiar Madelena VI 3. Conjunto Familiar Madelena II 4. Conjunto Familiar Madelena IV 5. Conjunto Familiar Madelena XXX 6. Conjunto Madelena Reservado VIII 7. Conjunto Madelena Reservado II 8. Conjunto Madelena Reservado Urbano II 9. Conjunto Madelena Reservado I 10. Atardeceres de Madelena 11. Pinar de Novalena 12. Bonavista III 13. Bonavista II 14. Bonavista I 15. Bellavista II 16. Portal de Madelena 17. Senderos de Madelena I 18. Senderos de Madelena I I 19. Villa del Rio Reservado 20. Subana I,II, III, IV 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bosques de San Patricio 2. Pinos de Madelena 3. Pinos de Madelena 4. Torres de San Mlguel 5. Conjunto Residencia Casa Grande Mz 3 etapa II 6. Conjunto Residencia Casa Grande Mz 3 etapa I y D 7. Conjunto Residencia Casa Grande Mz 4 8. Conjunto Residencia Casa Grande Mz 5 9. Conjunto el Jardin 10. Parque El Oasis 11. Pradera Santa Monica II 12. Caminos de San Jorge 13. Conjunto Residencial El Eden 14. Parque Residencial el Cielo 15. Pradera de Santa Monica 16. Conjunto Residencial Madelena Nueva. 17. Parque Residencial Paraiso. 18. Madelena 8 19. Agrupacion Vivienda Madelena 2 20. Conjunto Madelena PH 7 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Conjunto Porvenir reservado 12 2. Conjunto senderos de porvenir 2 3. Conjunto Porvenir reservado 10 4. Conjunto senderos del porvenir 3 5. Conjunto Villa Karen 1 6. Multifamiliar la fortaleza 7. Conjunto residencial porvenir reservado casas 1 8. Conjunto residencial porvenir reservado casas 2 9. Torres del progreso 2 10. Alameda del portal 4 manzana 17 11. Terranova 12. Mirador del parque 13. Mirador del parque 14. Porvenir reservado 15. Porvenir reservado 5 16. Condominio 2 del Porvenir 17. Porvenir reservado 7 18. Torres del Porvenir, 19. Emmmental apartamentos 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Condominio El Recreo II 2. Condominio El Recreo I 3. Condominio Alameda Sta Monica IV 4. Condominio Alameda Sta Monica III 5. Conjunto Codabas III 6. Conjunto Tekoa Etapal 7. Conjunto Agrupacion Andalucia 8. Condado de Recreo 9. Senderos del Recreo II 10. Senderos del Recreo I 11. Compartir Etaoa I 12. Quintas Recreo I 13. Quintas Recreo II 14. Nuevo Recreo I 15. Conjunto Residencial Alameda Recreo. 16. Conjunto Kasay I 17. Conjunto Kasay II 18. Conjunto Alameda Santa Monica II 19. Recreo Reservado 4 20. Conjunto Valparaiso 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Portal del Porvenir Etapa 2 2. Portal del Porvenir Etapa 1 3. Conjunto Alameda 43. 4. Conjunto Puerta de la Alameda 5. Conjunto Alameda 45 6. Conjuto Casa Bella 7. Conjuto Puesta del Porvenir 8. Bosa Nueva Etapa 1 9. Bosa Nueva Etapa 2 10. Ciudadela la Libertad 1 11. Ciudadela la Libertad 2 12. Conjunto Renacer Alicante 2 14. Atalay del Recreo 15. Atalay Apartamentos 16. Faisanes Reservado 17. Nueva Ciudad I 18. Agrupacion Alicante III 19. Nueva Ciudad Etapa II 20. Alicante Etapa I

Tabla 1. Distribución de aplicación de las encuestas por localidad.



1. Operativo de campo

El operativo de campo se planificó considerando las dificultades logísticas de acceso a los conjuntos residenciales. Para optimizar tiempos y garantizar la cobertura, la ejecución se organizó de acuerdo con la categoría de **"entorno"**, agrupando las unidades residenciales según su proximidad geográfica.

De este modo, los equipos de encuestadores se ubicaron en puntos estratégicos de alto tránsito peatonal, previamente identificados mediante observación directa en territorio, lo que permitió acceder de manera más eficiente a residentes y administradores.

El operativo incluyó:

- **Formación previa de encuestadores**, orientada a estandarizar la aplicación del instrumento y los criterios de validación.
- **Registro en línea de cada aplicación** y de los conjuntos residenciales abordados, como mecanismo de control, trazabilidad y seguimiento.
- **Supervisión permanente** del avance de campo para garantizar la calidad de la información recolectada y el cumplimiento de los criterios de selección establecidos.

ii. Instrumento y diseño temático

El **uso eficiente del agua** se entiende como el conjunto de acciones, prácticas, tecnologías y decisiones administrativas orientadas a optimizar el aprovechamiento del recurso hídrico, reducir pérdidas y prevenir desperdicios, sin afectar el bienestar humano ni la sostenibilidad ambiental. Esta noción implica tanto medidas relacionadas con la **oferta** (captación, potabilización, distribución, tratamiento) como intervenciones orientadas a la **demand**a (hábitos de consumo, reúso, reciclaje, aprovechamiento de aguas lluvias).

Para Bogotá, este marco conceptual se sustenta en un corpus normativo que incluye:

• Ley 373 de 1997

Establece el Programa para el Uso Eficiente y Ahorro del Agua, aplicable a las entidades prestadoras de servicios públicos, usuarios del recurso y administraciones territoriales. Define responsabilidades, metas de ahorro y lineamientos para los planes de uso eficiente.

• Política Pública de Servicios Públicos Domiciliarios para una Bogotá Inteligente y Sostenible 2022–2035

Integra la eficiencia del recurso hídrico en la dimensión ambiental, articulándola con las metas de eficiencia energética y estabilidad climática. Reconoce el papel estratégico de la gestión comunitaria en contextos de propiedad horizontal.

• Decreto Distrital 334 de 2024

Adoptado en el marco de la crisis hídrica reciente, establece medidas policivas y pedagógicas para promover el ahorro y uso eficiente del agua potable, y fomenta acuerdos con el sector privado y la ciudadanía para la implementación de dichas medidas.

En este marco legal y discursivo, el sondeo desarrollado por el **Observatorio de la Participación Ciudadana – IDPAC** busca aportar una mirada participativa que conecte la gestión del recurso hídrico con la **sostenibilidad, convivencia y organización comunitaria** en las unidades de propiedad horizontal.

Para ello, el instrumento planteó los siguientes **objetivos específicos**:

1. Caracterizar el perfil sociodemográfico y contextual de la población participante.
2. Identificar percepciones y prácticas de ahorro y uso eficiente del agua en administradores(as) y residentes de propiedad horizontal.
3. Reconocer factores que facilitan o limitan la participación ciudadana en torno al uso eficiente del agua en conjuntos residenciales.

4. Explorar prácticas colaborativas entre administradores(as) y su disposición para el trabajo en red orientado al ahorro del recurso hídrico.

1. Diseño del instrumento

El instrumento aplicado consistió en una **entrevista semiestructurada de 28 preguntas**, dirigida tanto a residentes como a administradores. Su estructura temática se organizó en seis secciones:

1. Contexto habitacional

Tipo de vivienda, presencia y manejo de tanques de reserva, características del hogar.

2. Condiciones estructurales

Disponibilidad de infraestructura, tecnologías, mantenimientos y organización interna.

3. Percepciones

Creencias sobre la importancia del ahorro, relación con la factura, percepción de impacto comunitario.

4. Prácticas de consumo

Acciones individuales y colectivas para reducir el uso del agua.

5. Motivaciones y barreras

Razones para ahorrar, obstáculos estructurales y disposición a invertir en soluciones.

6. Trabajo colaborativo y redes comunitarias

Experiencia y disposición para coordinar acciones entre administradores y conjuntos vecinos.

Los resultados obtenidos mediante la aplicación del instrumento fueron procesados por el equipo de investigación del Observatorio de la Participación Ciudadana y analizados de forma descriptiva. El análisis se estructuró siguiendo la coherencia temática de los objetivos del estudio y las secciones del instrumento, incorporando la información demográfica, contextual, perceptual y conductual reportada por los encuestados.

5. RESULTADOS DEL SONDEO DE PERCEPCIONES Y PRÁCTICAS DE AHORRO Y USO EFICIENTE DEL AGUA EN PROPIEDADES HORIZONTALES

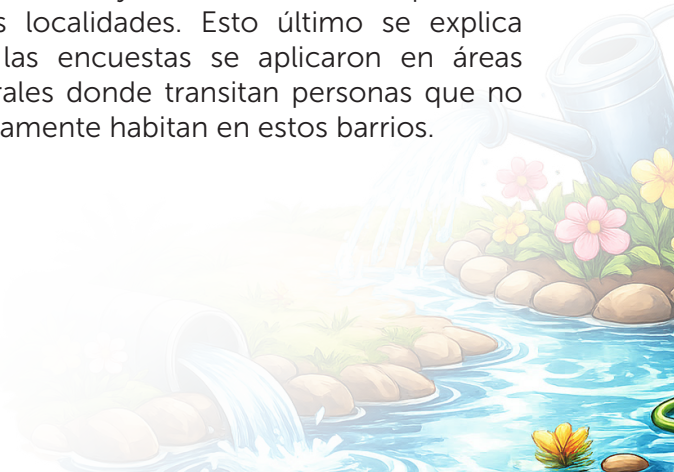
El sondeo obtuvo **483 encuestas efectivas**, de las cuales **457 correspondieron a residentes** y **26 a administradores**. De estas, **474 encuestas** cumplieron con los criterios para el análisis central del

estudio (**449 residentes y 25 administradores**). A continuación, se presentan los hallazgos correspondientes a la población residente, seguidos por los relativos a administradores.

a. Caracterización de los encuestados

Dado que el operativo de campo se realizó en las localidades de **Bosa** y **Ciudad Bolívar**,

la gran mayoría de los participantes reside en estos territorios: **82,5 % en Bosa**, **15,8 % en Ciudad Bolívar**, y un **1,8 %** manifestó provenir de otras localidades. Esto último se explica porque las encuestas se aplicaron en áreas perimetrales donde transitan personas que no necesariamente habitan en estos barrios.



Localidad de su residencia

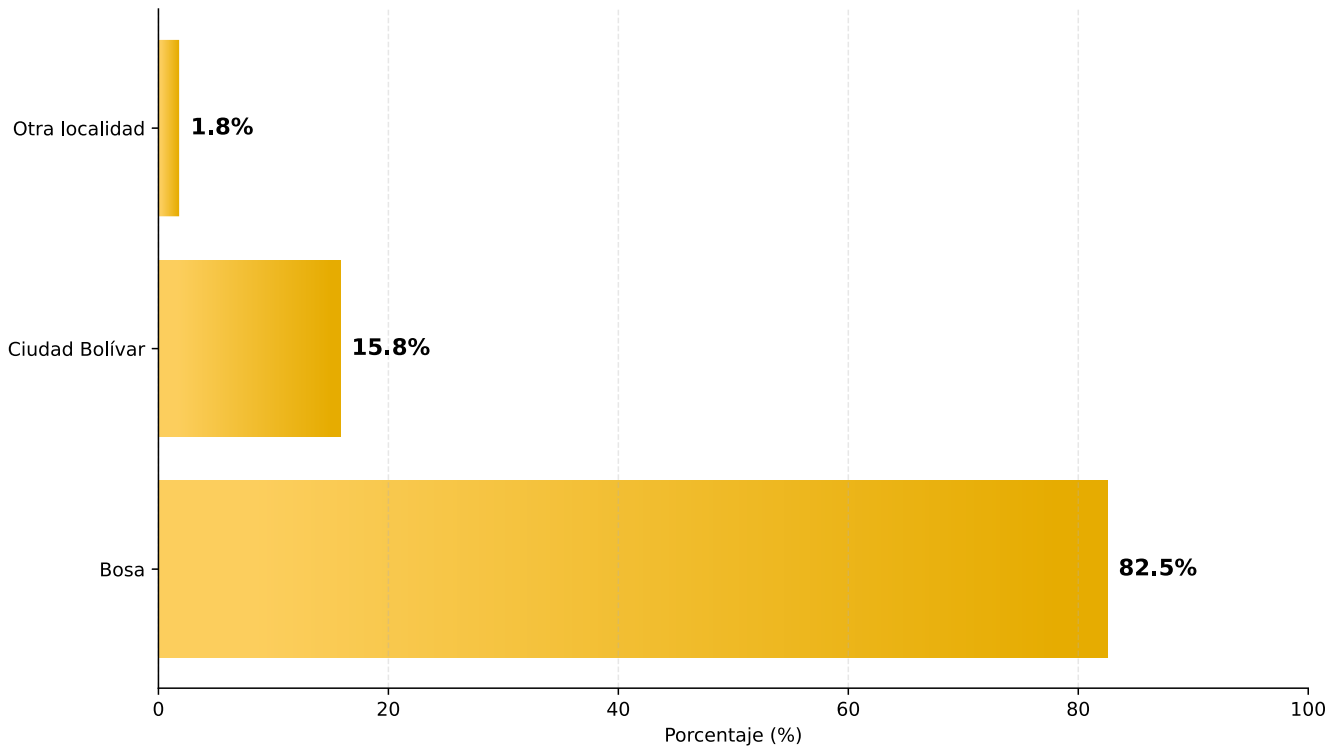


Gráfico 5. Localidad de su residencia

En cuanto al estrato socioeconómico, la distribución se concentra mayoritariamente en el **estrato 2 (66,5 %)**, seguido por el **estrato 3 (17,7 %)** y el **estrato 1 (14,9 %)**, lo que concuerda con la caracterización general de ambas localidades.

Respecto a la edad, la muestra presenta una distribución amplia:

4,35 %
menores de 18 años

17,6 %
entre 18 y 29 años

33,3 %
entre 30 y 45 años

29,8 %
entre 46 y 59 años

14,9 %
de 60 años o más

Esta diversidad etaria permite identificar patrones intergeneracionales en relación con las prácticas de ahorro y el uso eficiente del agua.

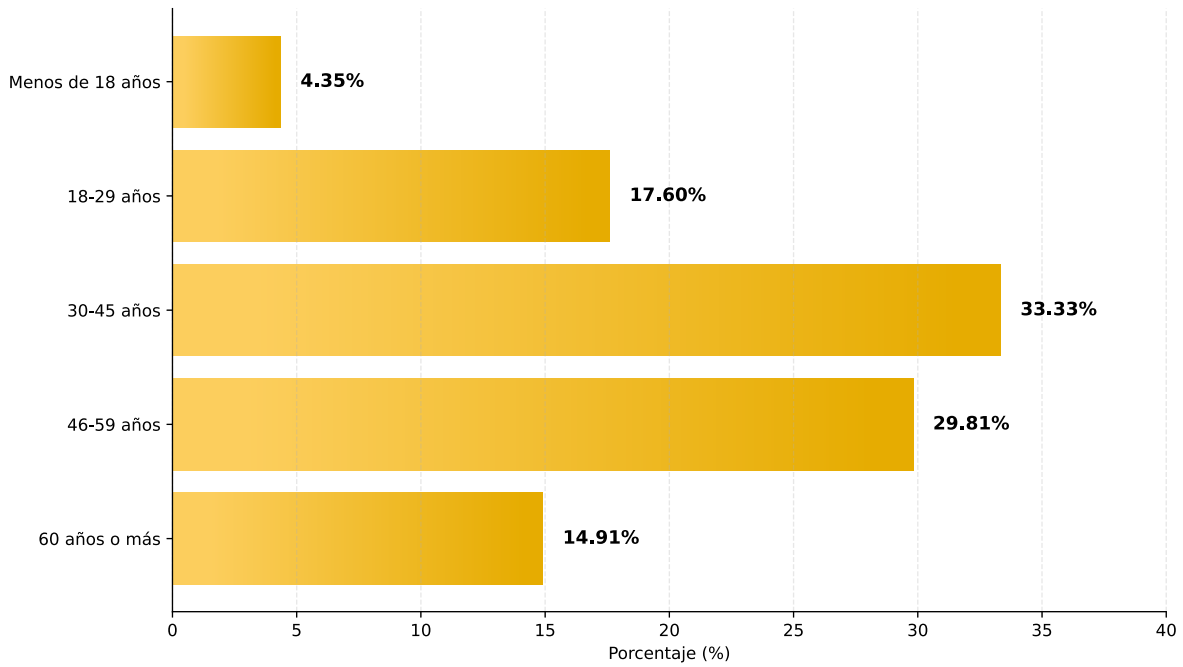


Gráfico 6. ¿Cuál es su rango de edad?

b. Resultados para residentes

i. Caracterización de los hogares de los encuestados

En cuanto al tipo de vivienda, se observa una ligera prevalencia de los apartamentos (**56 %**) frente a las casas (**44 %**), lo cual coincide con la alta presencia de propiedad horizontal en los territorios estudiados.

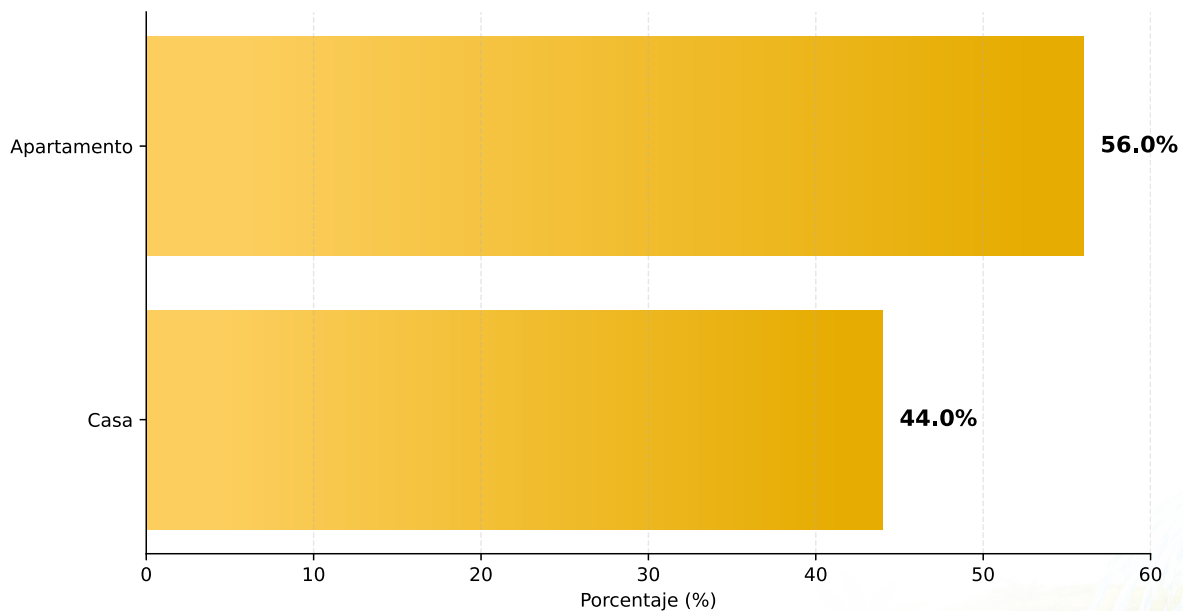


Gráfico 7. Tipo de unidad habitacional

En relación con el número de personas de **18 años o más** que conviven en el hogar, los resultados muestran que:

El 27,4%
convive con dos personas

El 22,3% con una

El 21,7% con tres

El 12% con cuatro

Porcentajes menores reportaron cinco (4,4%) o seis personas (2,4%).

Un dato llamativo es que el **9%** afirmó que en su hogar no reside ninguna persona mayor de 18 años. Considerando que apenas el **4,3%** de los encuestados es menor de edad, este valor puede explicarse por errores de digitación, omisiones o situaciones atípicas (p. ej., encuestados jóvenes en tránsito o visitas temporales).

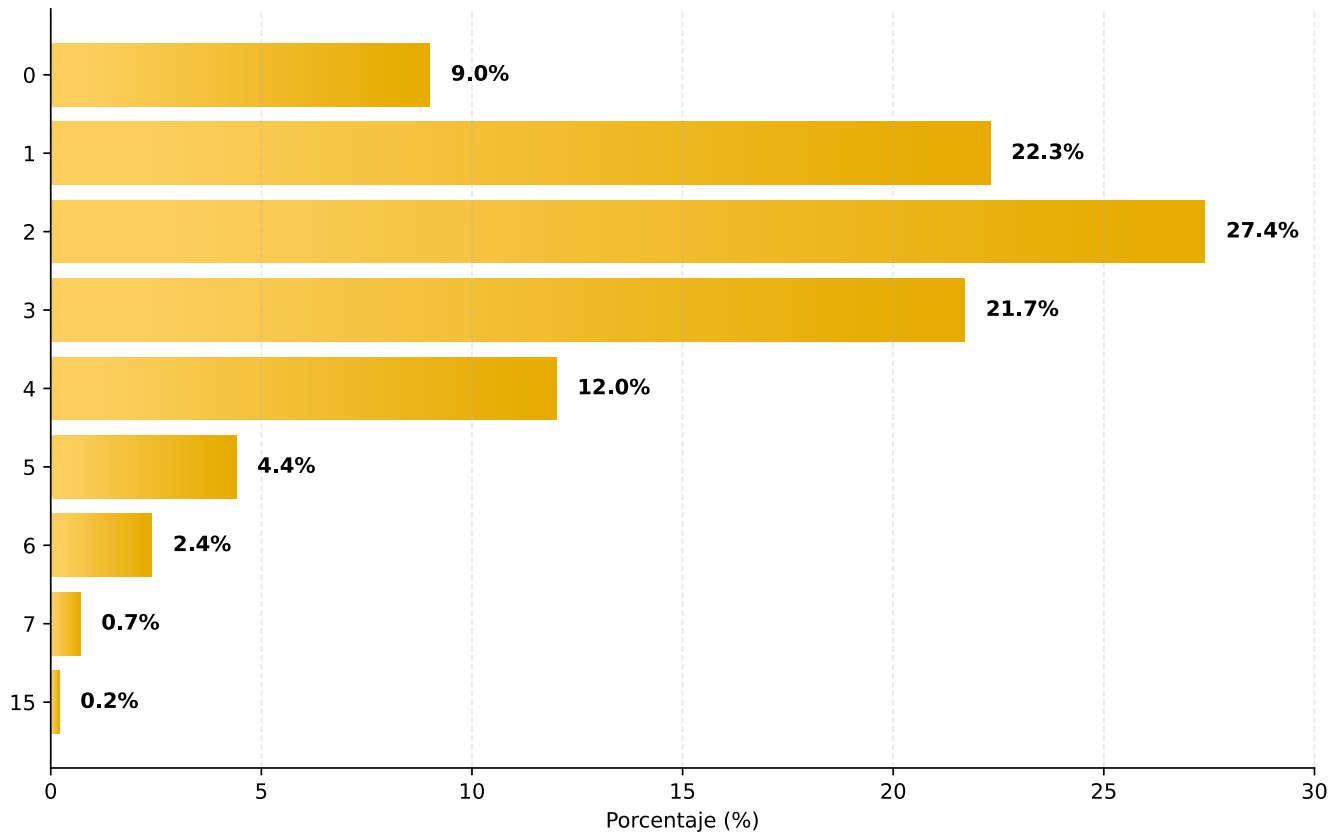


Gráfico 8. ¿Cuántas personas de 18 años o más, incluido usted, viven actualmente en su hogar?

Finalmente, sobre la presencia de menores de edad y mascotas:

El 34% no convive con personas menores de 18 años

El 31,3% convive con una

El 25,4% con dos.

En cuanto a mascotas:

El 37% no tiene

El 36,1% tiene una

El 15,5% tiene dos

El 11,4% tiene tres o más.

ii. Infraestructura hidráulica de las unidades residenciales

La condición de la infraestructura hidráulica constituye un factor relevante en el uso eficiente del agua, ya que influye en la presencia de fugas, pérdidas o deterioros que incrementan el consumo sin relación directa con los hábitos de los hogares.

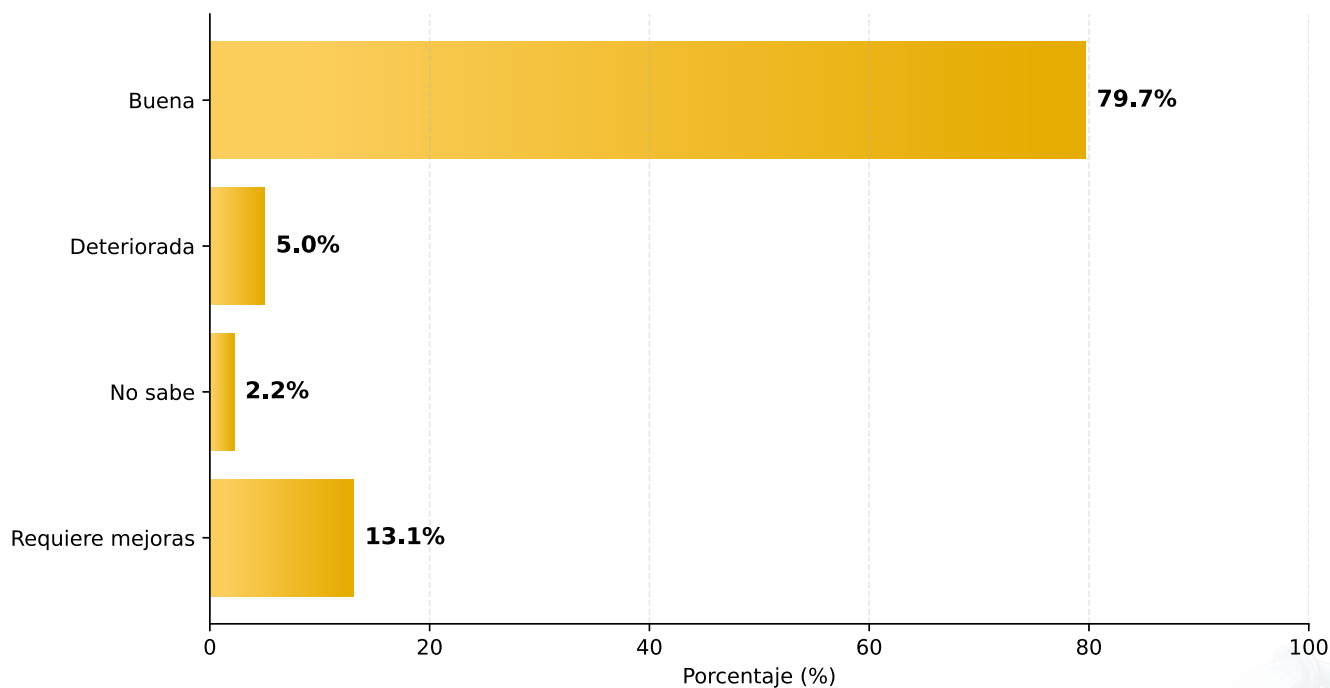
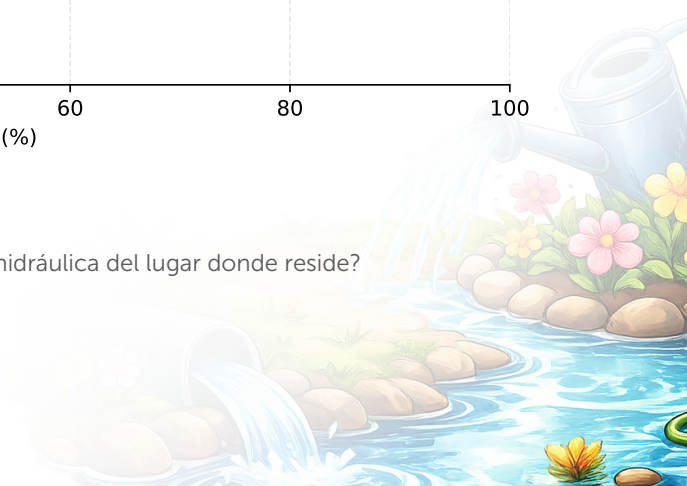


Gráfico 9. ¿Cuál es el estado actual de la infraestructura hidráulica del lugar donde reside?



Los resultados muestran que:

El 79,7 % considera que su infraestructura hidráulica es buena

El 13,1 % señala que requiere mejoras

El 5 % la percibe deteriorada,

El 2,2 % no sabe o no responde.

Respecto a la presencia de tanques de reserva, un **68,7 %** declaró que su conjunto residencial sí cuenta con este tipo de infraestructura, mientras que el **26,9 %** indicó no disponer de ella y un **4,4 %** no lo sabe.

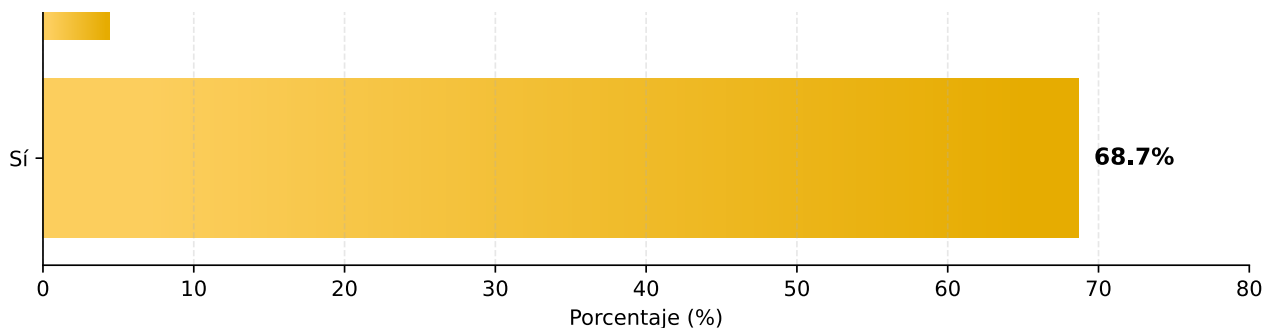


Gráfico 10. ¿El conjunto residencial donde reside, tiene tanque de reserva de agua?

Durante los días de racionamiento, entre quienes sí contaban con tanque:

El 53,8 % afirmó que el tanque se mantuvo habilitado y en uso,

El 40,8 % reportó que estuvo deshabilitado o no se utilizó,

Un 4,8 % no sabe o no responde.

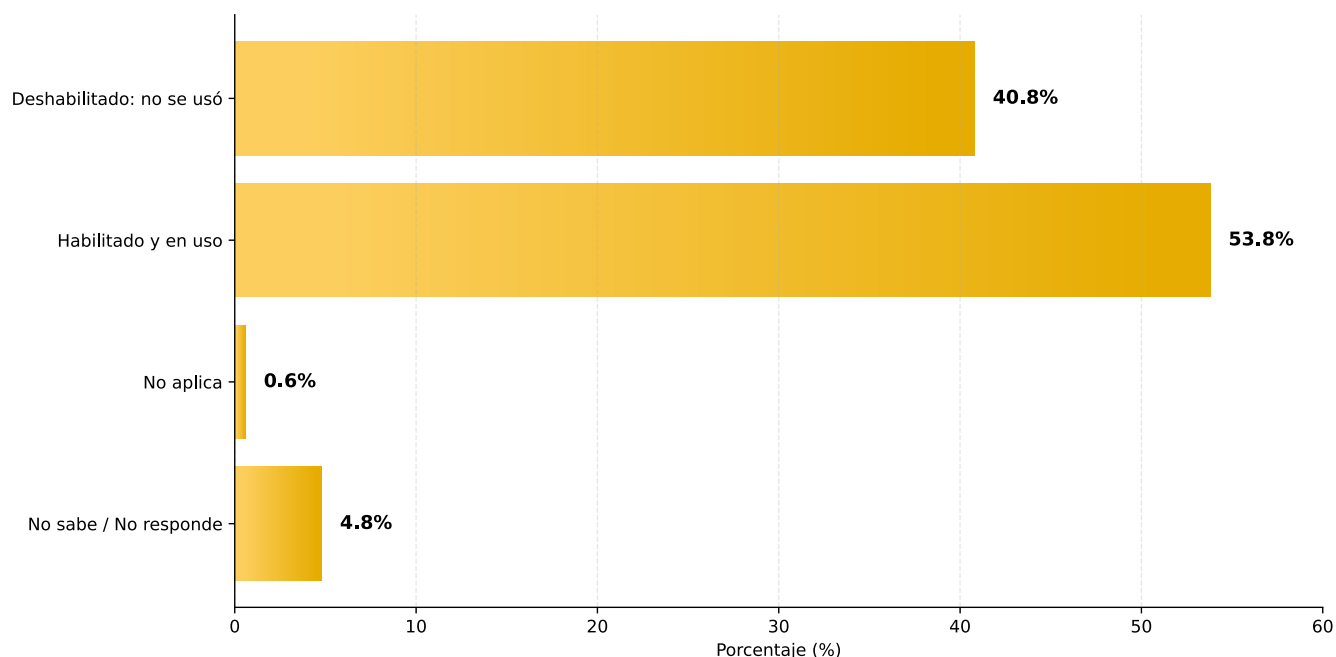


Gráfico 11., ¿Cómo se encontraba el tanque de reserva de la propiedad horizontal donde reside?

Este último punto reviste especial importancia, pues la habilitación de los tanques durante los días de restricción **reduce la efectividad del racionamiento sectorizado**, una situación ampliamente reportada por la EAAB en 2024–2025. El hecho de que más de la **mitad de los**

tanques permanecieran en funcionamiento sugiere la necesidad de fortalecer acciones pedagógicas, comunicativas y normativas dirigidas a la gestión comunitaria del agua en contextos de propiedad horizontal.

iii. Conocimiento de medidas para el ahorro del agua

Además de evaluar las condiciones materiales que pueden influir en el consumo residencial, el sondeo indagó por el grado de conocimiento y apropiación de las medidas dispuestas por la Alcaldía durante el racionamiento de agua en 2024–2025.

Los resultados muestran que **el 89,5% de los residentes** manifestó estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación “Durante el racionamiento de agua me enteré de las medidas para el uso eficiente del agua en el hogar”. Esto sugiere que la información oficial—difundida sobre todo por medios de comunicación, redes sociales y boletines institucionales—tuvo un alcance amplio¹⁷.

Sin embargo, el nivel de conocimiento no se corresponde plenamente con la presencia institucional en las copropiedades. El **68,7% afirmó que ninguna entidad distrital realizó actividades de sensibilización** en su conjunto residencial. Entre quienes sí reportaron acciones (**29,5%**), predominó la **sensibilización directa** mediante charlas o talleres (**69,9%**), seguida de la entrega de material informativo (**13,3%**).

17. Alcaldía Mayor de Bogotá. (2024). Medidas de racionamiento y recomendaciones de ahorro de agua durante la emergencia hídrica 2024. Bogotá.gov.co. Recuperado de: <https://bogota.gov.co/mi-ciudad/ambiente/racionamiento-de-agua-en-bogota-por-la-emergencia-hidrica>

Solo un **0,7%** mencionó la firma de Acuerdos de Confianza, lo que muestra una baja vinculación

formal entre las copropiedades y las estrategias institucionales.

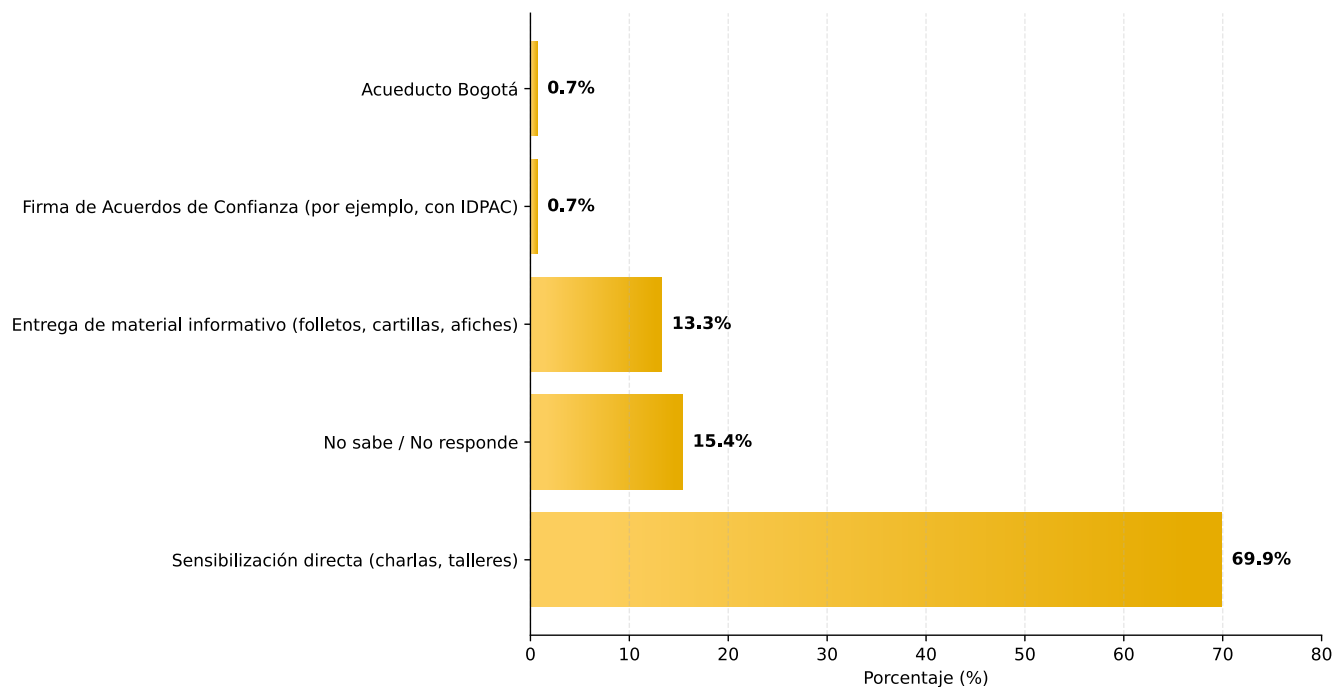


Gráfico 12., ¿Cuál o cuales de las siguientes acciones se llevaron a cabo con alguna entidad?

Pese a que el conocimiento sobre las medidas fue alto, **solo la mitad de los residentes adoptó alguna** de ellas durante el racionamiento. Aún más preocupante, el **67,4% declaró no saber cómo ahorrar agua en su hogar**, frente a un **32,6%** que sí conoce prácticas de uso eficiente.

Este dato evidencia una brecha clara entre la información divulgada y la capacidad práctica para implementarla en los hogares.



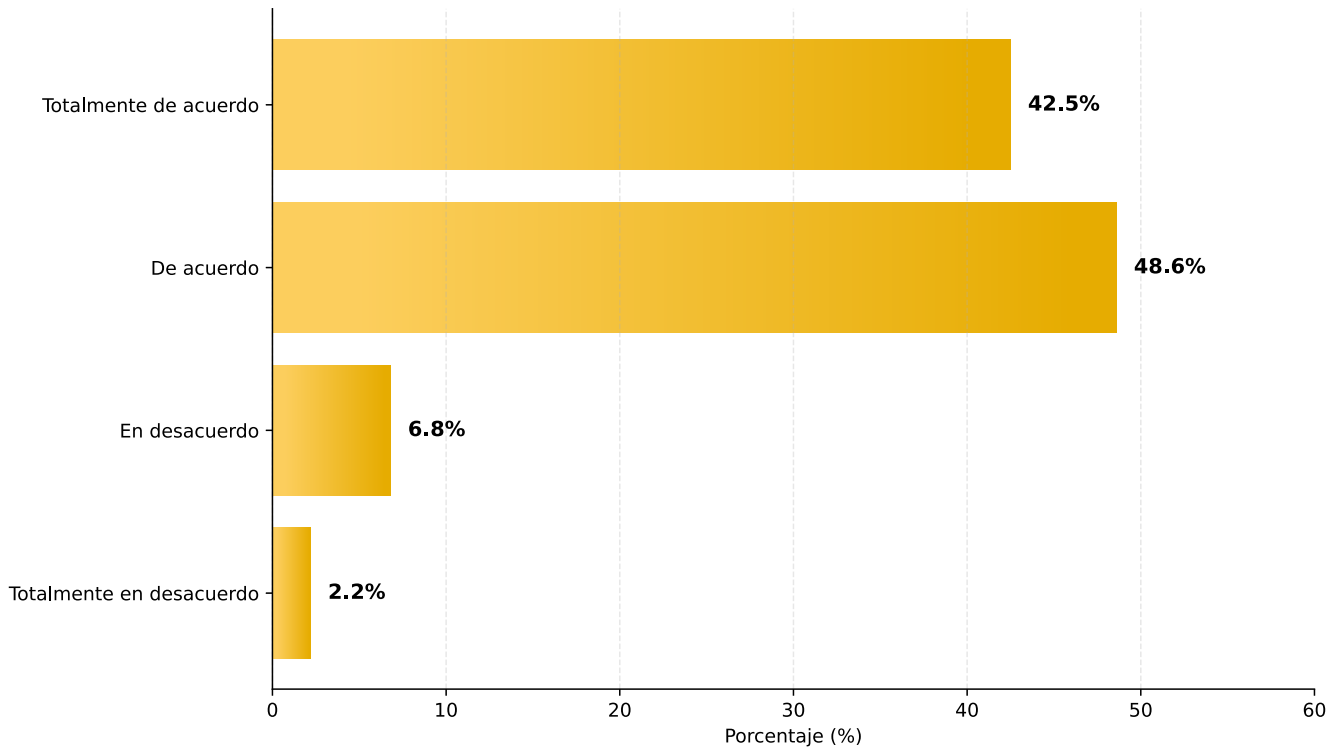


Gráfico 13. ¿Durante el racionamiento de agua, adopté una o varias de las medidas dispuestas por la Alcaldía para el uso eficiente del agua en el hogar?

Los resultados evidencian una **alta disposición ciudadana a seguir las recomendaciones oficiales** durante la crisis hídrica. En total, **94,8 %** de las personas encuestadas manifestó haber adoptado alguna medida de ahorro: **47,7 %** indicó estar totalmente de acuerdo y **47,1 %** de acuerdo. Solo un **5,2 %** expresó no haber implementado dichas acciones (**3,7 % en desacuerdo y 1,5 % totalmente en desacuerdo**).

Estos datos sugieren que, pese a las dificultades asociadas al racionamiento, la mayoría de hogares respondió de manera positiva a las orientaciones institucionales, lo que refleja una alta receptividad a las campañas públicas y un compromiso significativo con el uso responsable del recurso hídrico. La proporción mínima de desacuerdo indica que las resistencias o barreras para adoptar medidas de ahorro son marginales dentro de la muestra evaluada.



iv. Capacidades para el ahorro del agua en los hogares

Aun cuando gran parte de la población desconoce métodos específicos para ahorrar agua, el sondeo encontró que los hogares cuentan con capacidades materiales y condiciones favorables para avanzar hacia consumos más eficientes.

Un **91% de las personas** manifestó contar en su vivienda con algún mecanismo de ahorro, tales como sanitarios de doble descarga, aireadores,

dispositivos reductores de caudal o soluciones caseras.

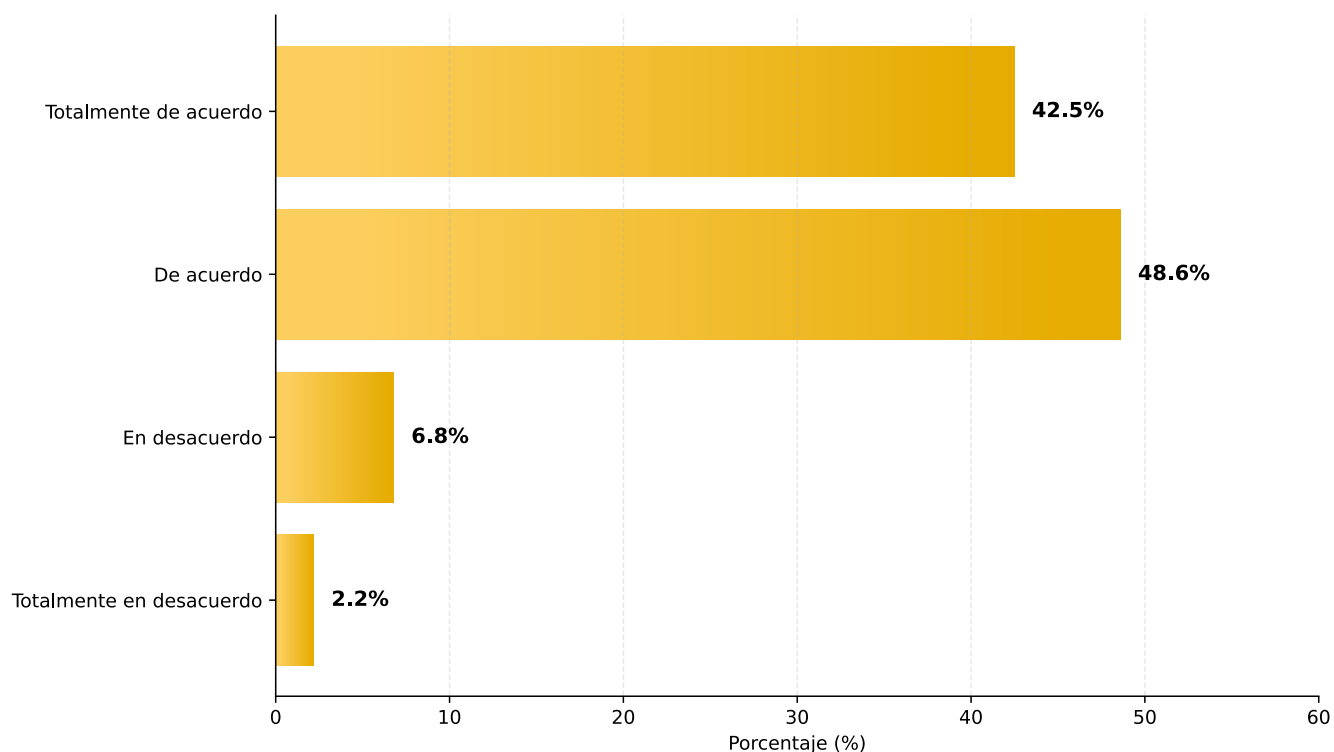


Gráfico 14. ¿Cuento en el hogar con mecanismos para el ahorro del agua?

En paralelo, el 88,8% afirmó tener espacio para almacenar y reutilizar agua de la ducha, el lavado de ropa o la lluvia; y el 82,9% declaró tener recursos económicos para reparar o adquirir tecnologías de eficiencia hídrica.

Además, existe una alta disposición colectiva para actuar: el 71,3% se mostró totalmente

dispuesto y el 19,9% dispuesto a invertir en tecnologías de ahorro a nivel comunitario en su copropiedad.

Estos hallazgos muestran que, aunque no todos conocen técnicas específicas, sí existe un terreno fértil para fortalecer la acción comunitaria y las intervenciones institucionales.

v. Medidas tomadas durante el racionamiento

Frente a las medidas efectivamente adoptadas por los residentes encuestados en general, obtenemos que el **68,5% recoge el agua de la lluvia**, de la ducha o del lavado de ropa, ya sea como única acción o como una medida que se combina con otras. En ese mismo sentido le sigue el uso de sanitarios con doble descarga con el 36,9%; en tercer lugar, se ubica el uso de dispositivos o aparatos para reducir el flujo de agua en grifos o cisternas con el 13,9%; y por último la reparación de fugas con 6,4%.

La mayoría de las personas apenas practican una de estas medidas (62%), mientras que el 21% realiza dos y apenas el 6% combina tres

de estas medidas. El 2,85% no tomó ninguna de estas acciones para reducir su consumo de agua o hacer un uso más eficiente.

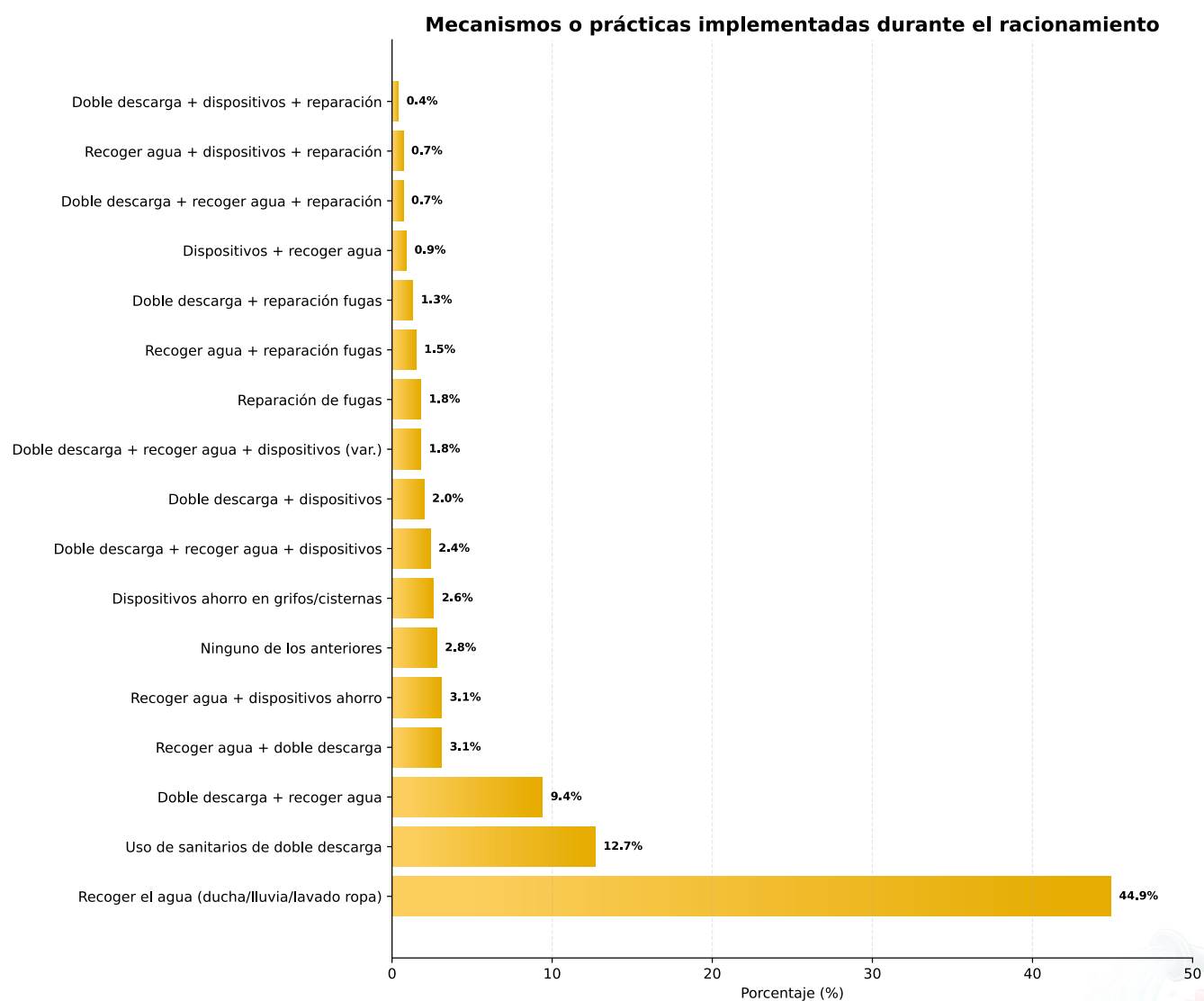


Gráfico 15. Mecanismos o prácticas implementadas durante el racionamiento

Una vez finalizó la medida, el **87,3% afirmó mantener las prácticas que implementó durante la emergencia.** Esto ocurre incluso

cuando el 68,9% considera que la ciudad ya superó la crisis hídrica, lo cual sugiere un hábito emergente de cuidado del recurso.

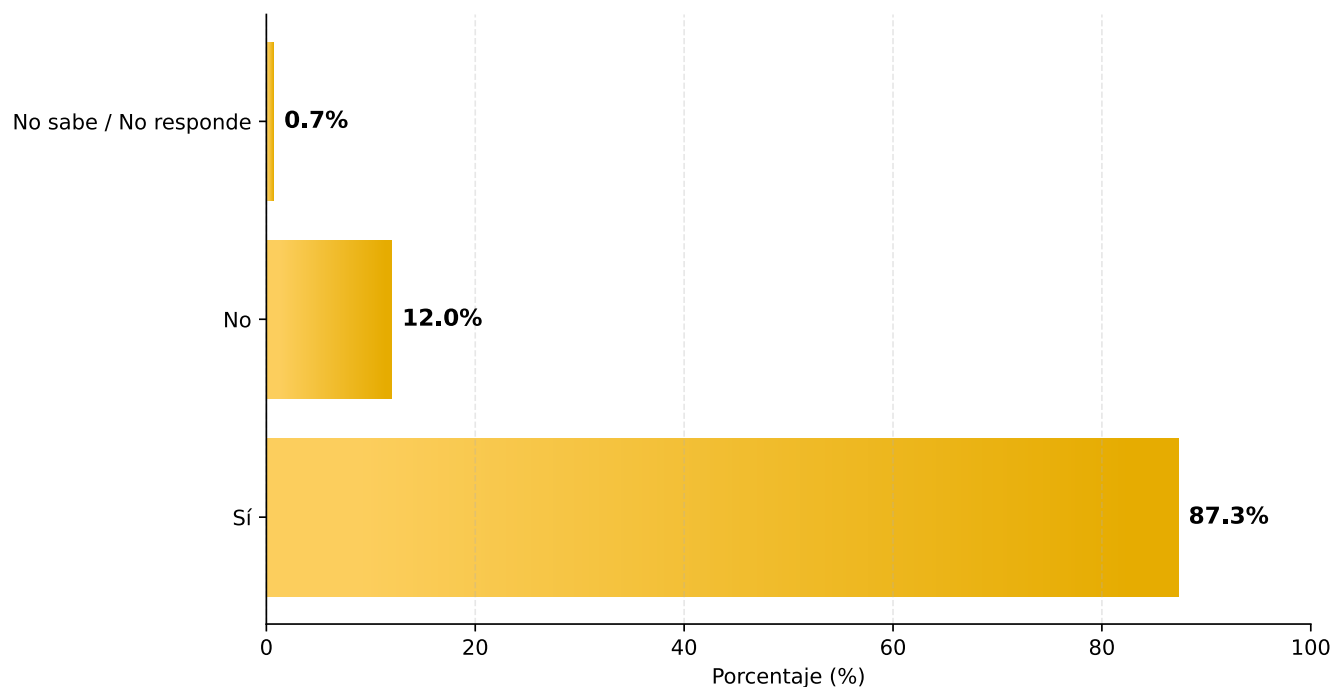


Gráfico 16. ¿Mantiene en su hogar, una o algunas prácticas luego de finalizado el racionamiento?

Por otro lado, los encuestados fueron indagados acerca de las estrategias que pueden facilitar el ahorro y el uso eficiente de agua en su unidad residencial.

Casi la mitad (49.2%) considera que la acción más eficaz es reciclar aguas lluvias para el riego de jardines y plantas combinado.

Otro porcentaje importante, el 38,7%, señala las restricciones del uso del agua para el lavado de vehículos. En tercer lugar, el 22,6% identificó la implementación de tecnologías de

ahorro, como grifos inteligentes, sistemas de recirculación de agua, sistemas de captura de aguas lluvias, aireadores para grifos, sanitarios ahorradores, entre otros.

Por último, las acciones que fueron consideradas menos eficientes tienen que ver con la educación y pedagogía del ahorro y cuidado del agua (por ejemplo, campañas de sensibilización, charlas con expertos), apuntadas por el 17,2%. El 1,3% opina que ninguna de estas alternativas resulta eficiente para promover el ahorro del agua en sus unidades residenciales.

Acciones que facilitan el ahorro en el consumo de agua (respuestas más populares)

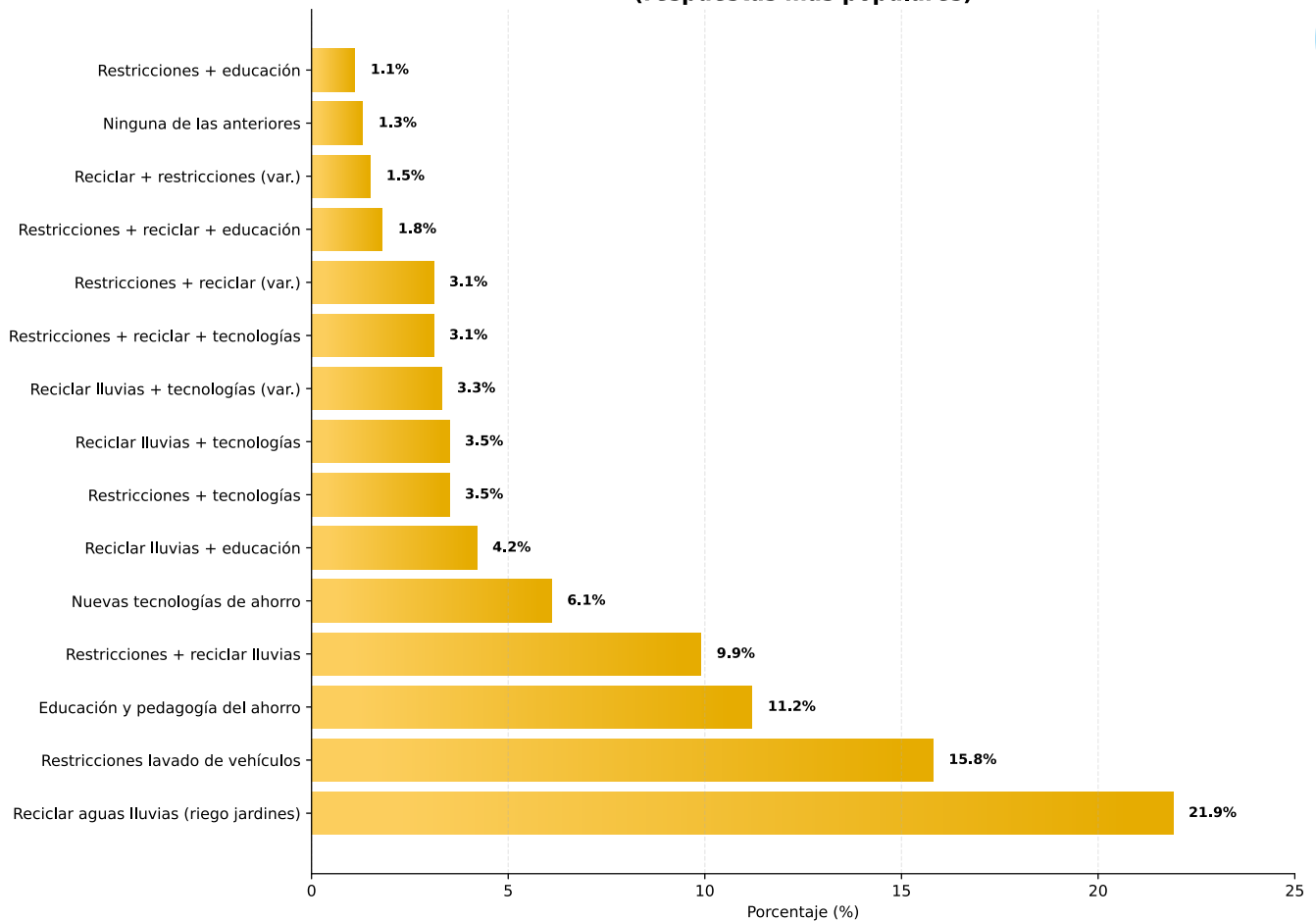
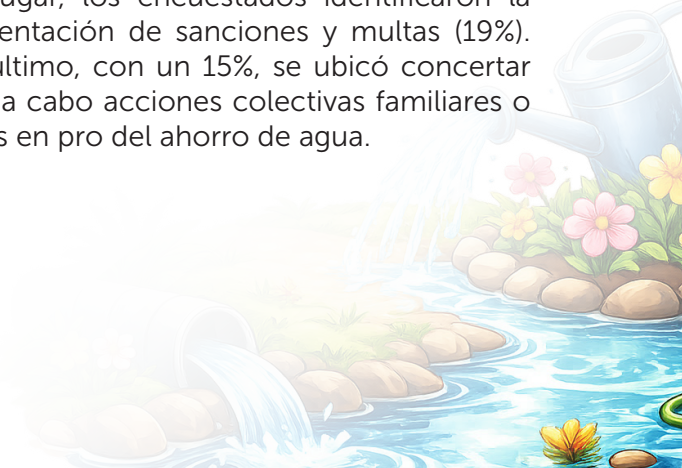


Gráfico 17. ¿Cuáles de las siguientes acciones considera que facilitan el ahorro en el consumo de agua en su unidad de residencia?

Siguiendo con esta indagación, se preguntó por acciones que podrían ya no solo facilitar sino generar efectivamente un mayor ahorro de agua. Entre los encuestados, paradójicamente, **la mayoría (54,6%) señaló el desarrollo de actividades de educación acerca de ahorro de agua**, como talleres, charlas informativas, espacios de sensibilización, orientaciones técnicas.

En un segundo nivel fue indicado el mayor acceso y uso de mecanismos y tecnologías de ahorro de agua como dispositivos ahorradores, sensores en los grifos etc, con un 34.6%. En tercer lugar, los encuestados identificaron la implementación de sanciones y multas (19%). Y, por último, con un 15%, se ubicó concertar y llevar a cabo acciones colectivas familiares o barriales en pro del ahorro de agua.



vi. Valores, creencias y narrativas ante la crisis y el ahorro de agua

En esta indagación sobre las percepciones y consumo y ahorro del agua, se tomaron en cuenta factores culturales tales como creencias y valoraciones que pueden tener un papel como habilitante o barrera en la extensión de prácticas de uso eficiente de dicho recurso.

Por eso, es importante destacar que el 89,9% de los encuestados considera que el ahorro en su hogar es muy importante, pero también señalar que hay un terreno para avanzar en los esfuerzos por extender la consciencia sobre su importancia en el 7,7% que le otorga una importancia moderada y el 1,8% para el que es poco importante.

Por otro lado, esa importancia no se relaciona exclusivamente con un posible beneficio económico, pues un menor porcentaje, el 75,1% piensa que el ahorro de agua puede impactar una disminución en el valor de su factura, mientras que el 84,9%, alrededor de un 10% más, son las personas que relacionan su propio ahorro con el abastecimiento de agua para el conjunto de la ciudad.

Respuesta final (segunda medición)

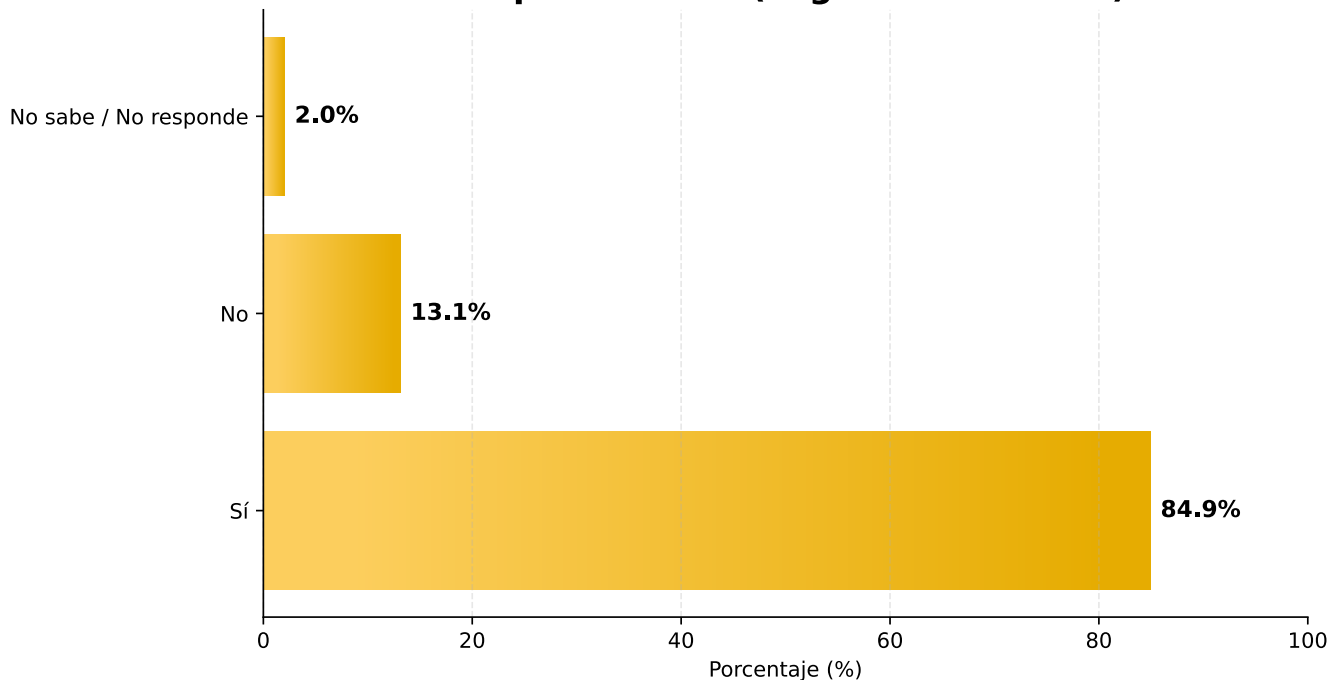


Gráfico 18. ¿Cree que su esfuerzo por ahorrar agua en su hogar contribuye al abastecimiento de agua en la ciudad?

Otro factor cultural determinante radica en las narrativas sobre el estado del abastecimiento de agua en la ciudad. Por un lado, la percepción sobre el carácter crítico del acceso a dicho recurso señala una sensación de alivio, dado que para el 68,9% de las personas la crisis de abastecimiento fue superada; pero la idea de que la crisis persiste alcanza al 46,8% de las

personas para quienes la emergencia sigue siendo latente.

Este porcentaje incide, pues, en el grado en que los residentes mantienen las medidas adoptadas durante el racionamiento para el ahorro del agua con posterioridad al levantamiento de dicha restricción.

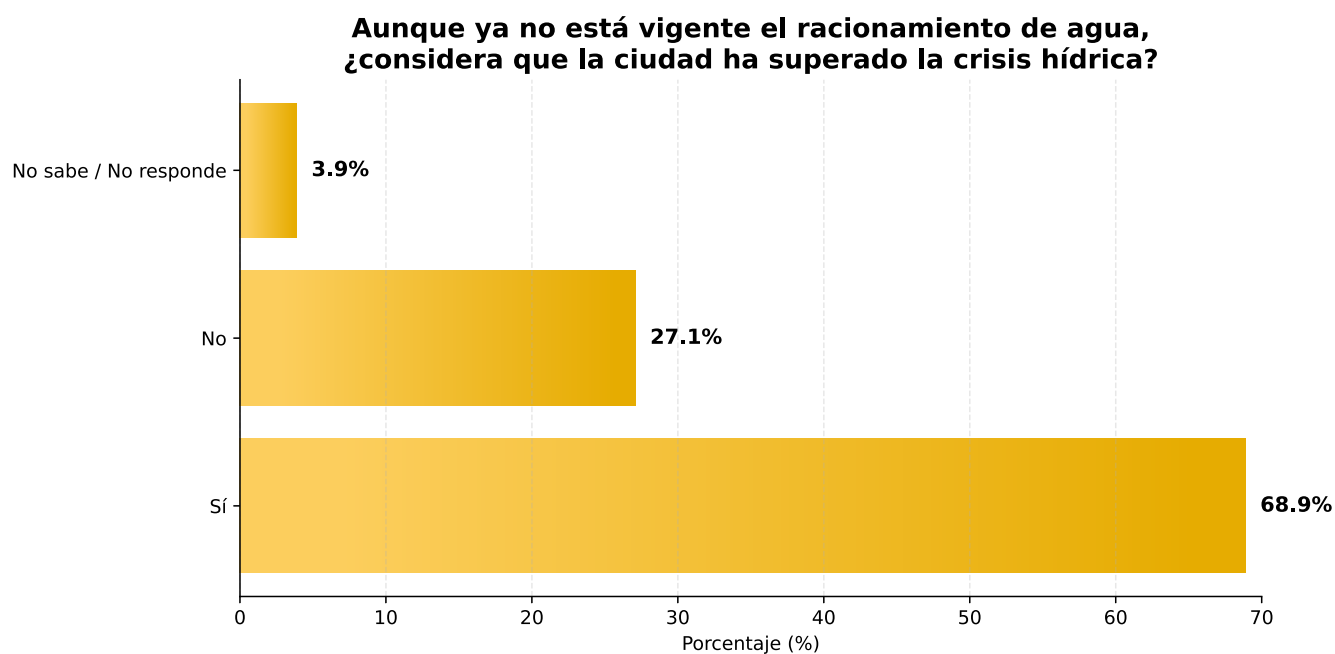


Gráfico 19. ¿Considera que la ciudad ha superado la crisis hídrica?

Pero, si la sensación de crisis del abastecimiento fue dejada atrás, no así la idea de insuficiencia estructural pues la mayoría de los encuestados, el **51,15%, manifiesta estar en desacuerdo y total desacuerdo con que la escasez de agua**

fue una situación temporal y que por lo tanto ya no es necesario ahorrar agua en el hogar, frente al 44,93% que se encuentra de acuerdo o totalmente de acuerdo con dicha narrativa.



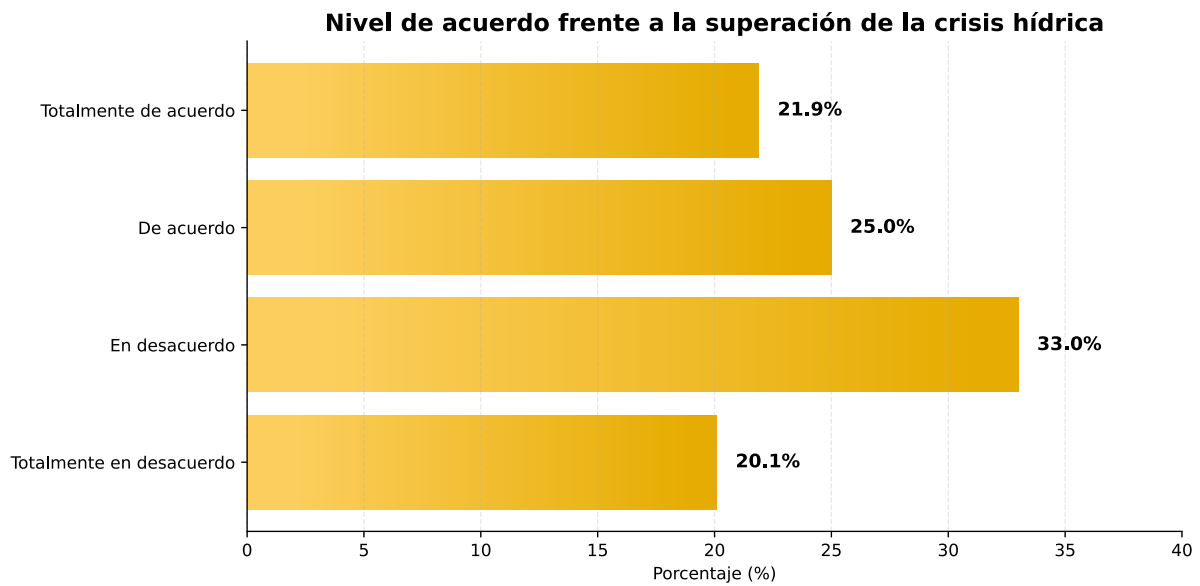


Gráfico 20. La escasez de agua fue una situación temporal, por lo tanto, ya no es necesario ahorrar agua en el hogar.

Otra dimensión de las narrativas alrededor del consumo de agua apunta a las responsabilidades individuales y colectivas, frente a lo cual el sondeo informa que **existe una conciencia de la corresponsabilidad de ciudadanía, industria y comercio sobre el ahorro del**

agua, independientemente de la cantidad que se consume en cada sector, narrativa que suscitó el total acuerdo del 47,9% de los encuestados y el acuerdo del 43,3%. Apenas un 8,29% se manifestó contrario a este sentido de la responsabilidad compartida.

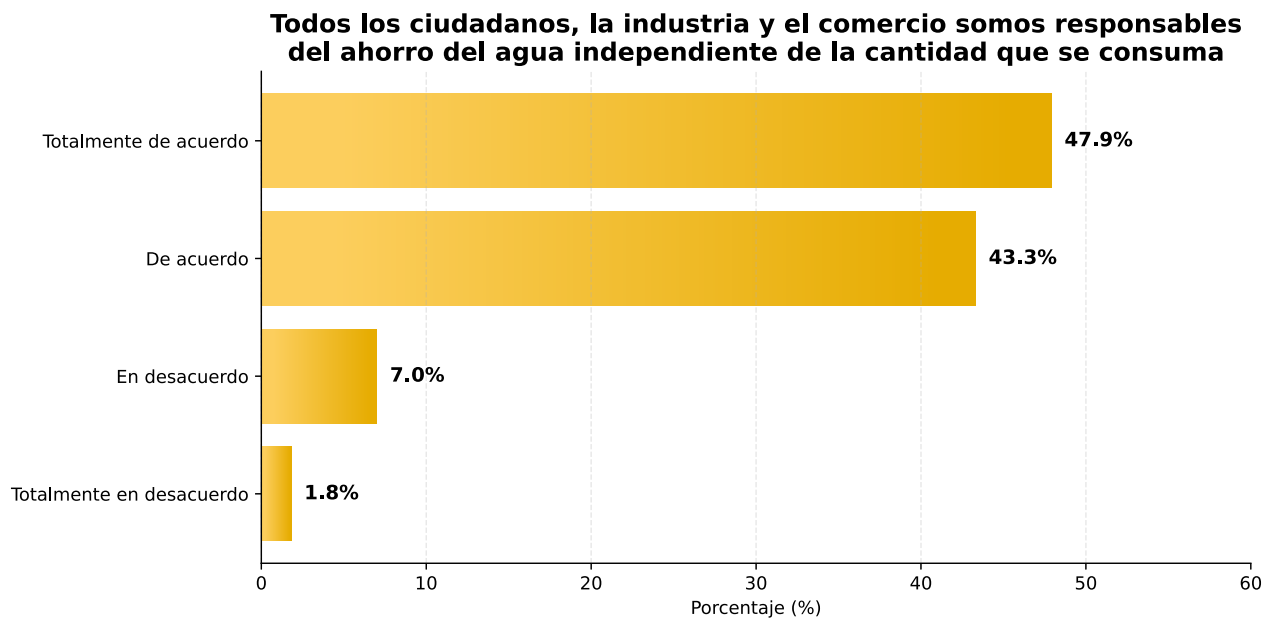


Gráfico 21. Todos somos responsables del ahorro del agua, independiente de la cantidad que se consuma

Finalmente, esta dimensión colectiva de la responsabilidad a nivel general de la sociedad contrasta con la percepción más extendida entre los residentes según la cual el obstáculo

más difícil de vencer para ahorrar agua en sus hogares es el comportamiento de las personas con las que conviven. Apenas un 12,01% no está de acuerdo con esa consideración.

c. Resultados Administradores

i. Caracterización de las propiedades residenciales administradoras por los encuestados

La encuesta fue respondida por 26 administradores de propiedad horizontal. De este total, únicamente uno no corresponde a las

localidades priorizadas. **La mayoría administra copropiedades ubicadas en Bosa (57,7%), seguida por Ciudad Bolívar (38,5%).**

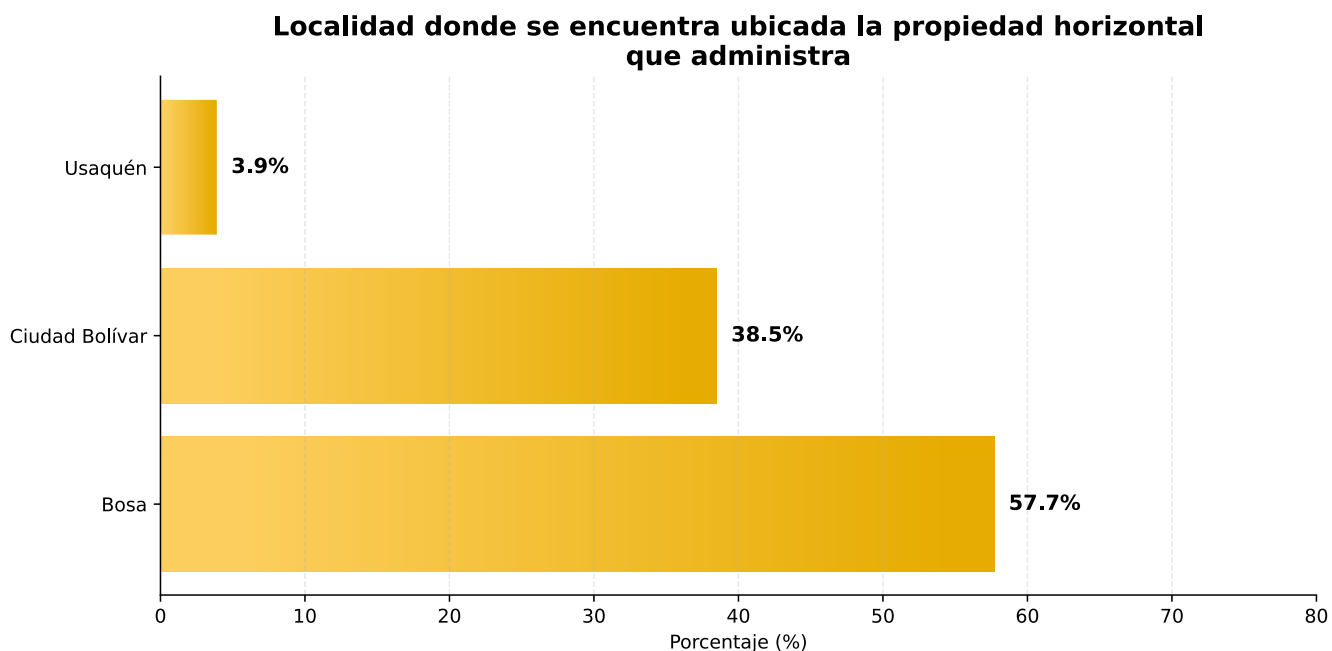
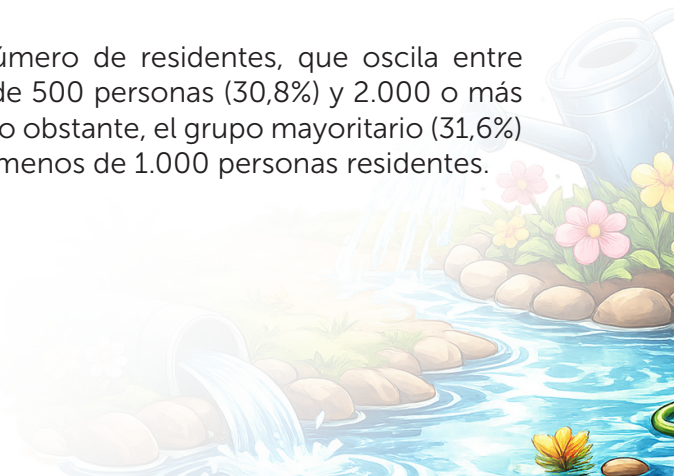


Gráfico 22. Ubicación de la propiedad horizontal

Las copropiedades presentan una alta heterogeneidad en tamaño. Un 19,2% administra conjuntos con más de 600 unidades residenciales, mientras que el 34,6% corresponde a copropiedades con menos de 100 unidades. Esta diversidad se refleja también

en el número de residentes, que oscila entre menos de 500 personas (30,8%) y 2.000 o más (7,7%). No obstante, el grupo mayoritario (31,6%) reporta menos de 1.000 personas residentes.



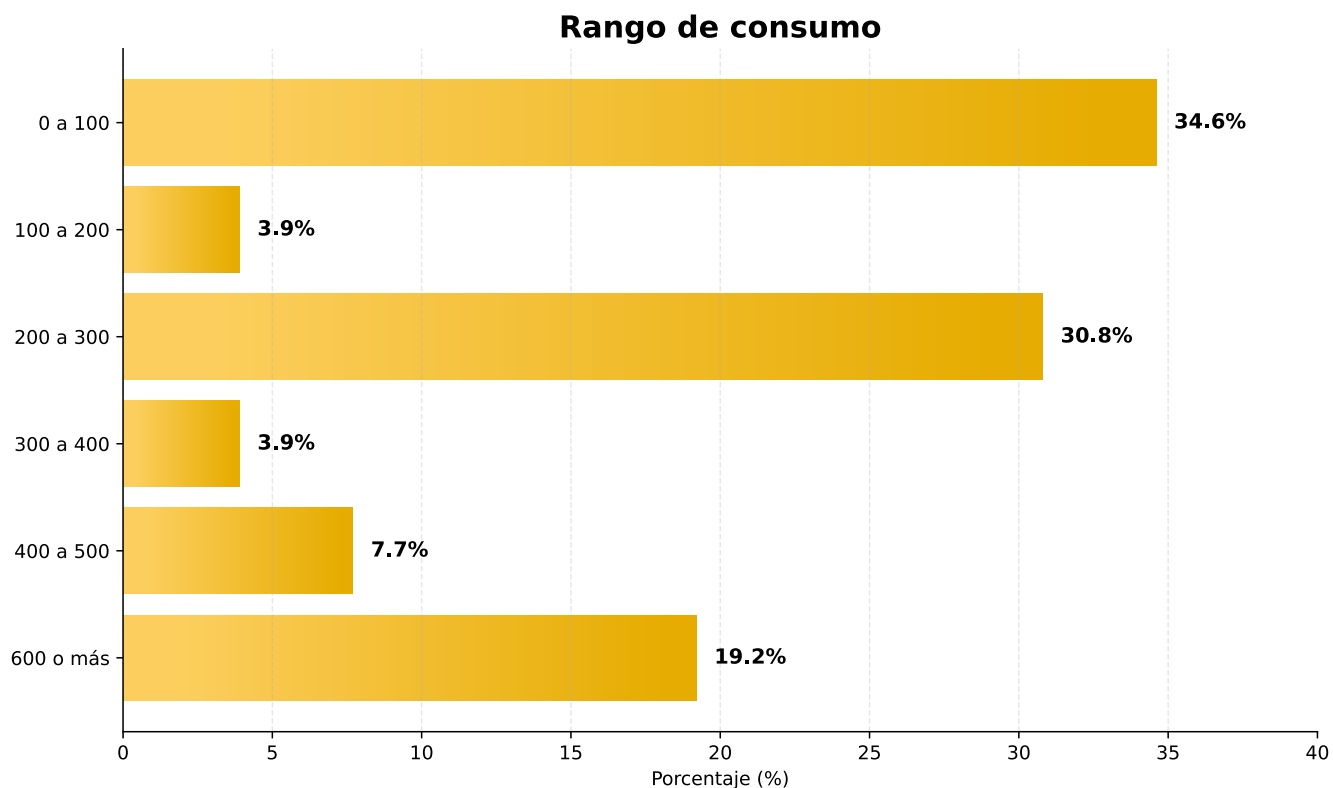


Gráfico 23. ¿Cuántos apartamentos o unidades residenciales componen la copropiedad?

En términos socioeconómicos, la mayoría de estas unidades de propiedad horizontal se ubican en estrato 2 (53,9%), seguidas por estrato 3 (26,9%) y estrato 1 (15,4%). En cuanto a su antigüedad, el 42,3% tiene entre 6 y 10 años, y

el 30,8% entre 11 y 20 años. Las copropiedades más recientes (menos de 5 años) representan el 15,4%, mientras que aquellas con más de 20 años corresponden al 11,5%.

ii. Infraestructura hidráulica de las unidades residenciales

De acuerdo con la percepción de los administradores, la infraestructura hidráulica de las **copropiedades se encuentra en buenas condiciones en el 65,4% de los casos, mientras que el 34,6% considera que requiere mejoras.**

En proporciones similares, el 65,4% de las copropiedades cuenta con tanques de reserva de agua. De este grupo, el 70,6% indicó que el tanque estuvo habilitado y en uso durante el

periodo de racionamiento de agua de 2024. En contraste, el 29,4% manifestó que el tanque de reserva permaneció en desuso durante dicho periodo.

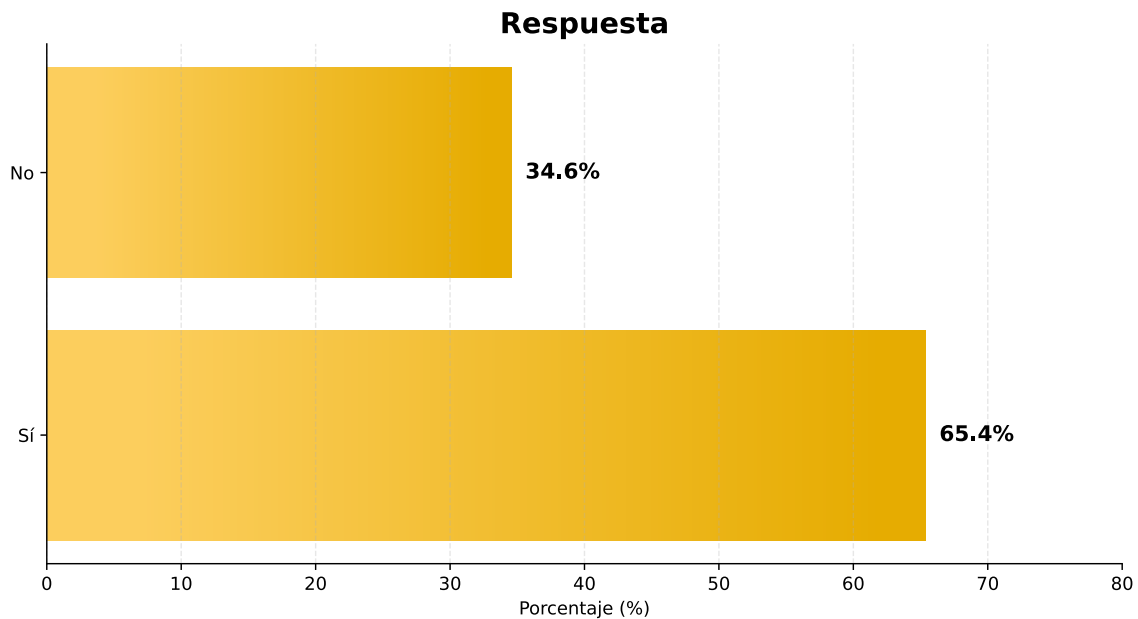


Gráfico 24. ¿El conjunto residencial cuenta con tanque de reserva de agua ?

iii. 5.2.3 Medidas adoptadas por los administradores frente a la crisis de abastecimiento

De manera casi unánime, el 96,2% de los administradores considera que el principal obstáculo para el ahorro de agua en las copropiedades es el comportamiento de las personas residentes. Solo el 3,9% manifestó no estar de acuerdo con esta afirmación.

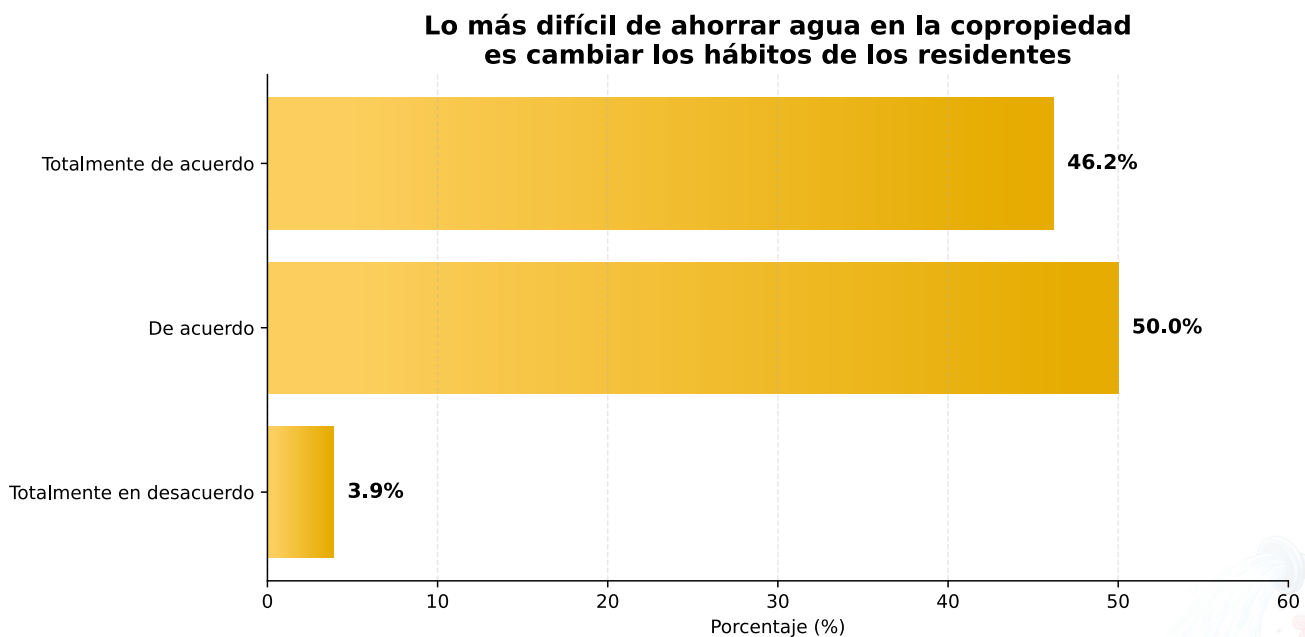


Gráfico 25. Lo más difícil de ahorrar agua

En relación con el conocimiento de las medidas distritales durante el racionamiento, el 53,9% señaló estar totalmente de acuerdo y el 38,5% de acuerdo con que se enteró oportunamente de las disposiciones de la Alcaldía para el uso eficiente y ahorro del agua. En contraste, el 3,9% se manifestó en desacuerdo y otro 3,9% en total desacuerdo.

La divulgación de estas medidas parece haber sido más efectiva entre los administradores que entre las personas residentes. **En efecto, el 53,9% de los administradores indicó que alguna entidad distrital realizó acciones directas en su copropiedad**, mientras que entre los residentes este porcentaje fue ligeramente superior al 30%.

Las principales actividades desarrolladas por las entidades estatales fueron: sensibilizaciones directas mediante charlas o talleres (40%); entrega de material informativo como folletos, cartillas o afiches (33,3%); firma de Acuerdos de Confianza con el IDPAC (13,3%); y otras actividades (6,7%).

De igual forma, una amplia mayoría de los administradores afirmó haber adoptado durante el racionamiento alguna de las medidas promovidas por la Alcaldía para el ahorro del agua en la copropiedad: el 57,7% se manifestó totalmente de acuerdo y el 38,5% de acuerdo con esta afirmación.

El 50,7% de los administradores indicó saber cómo puede contribuir al ahorro de agua en las copropiedades. Al profundizar en las capacidades existentes para mejorar la eficiencia en el consumo, los resultados muestran un panorama favorable para la consolidación de prácticas de ahorro.

En este sentido, el 69,2% declaró estar de acuerdo o muy de acuerdo con que la copropiedad cuenta con mecanismos de ahorro de agua, tales como sanitarios ahorradores, aireadores en grifos u otros dispositivos.

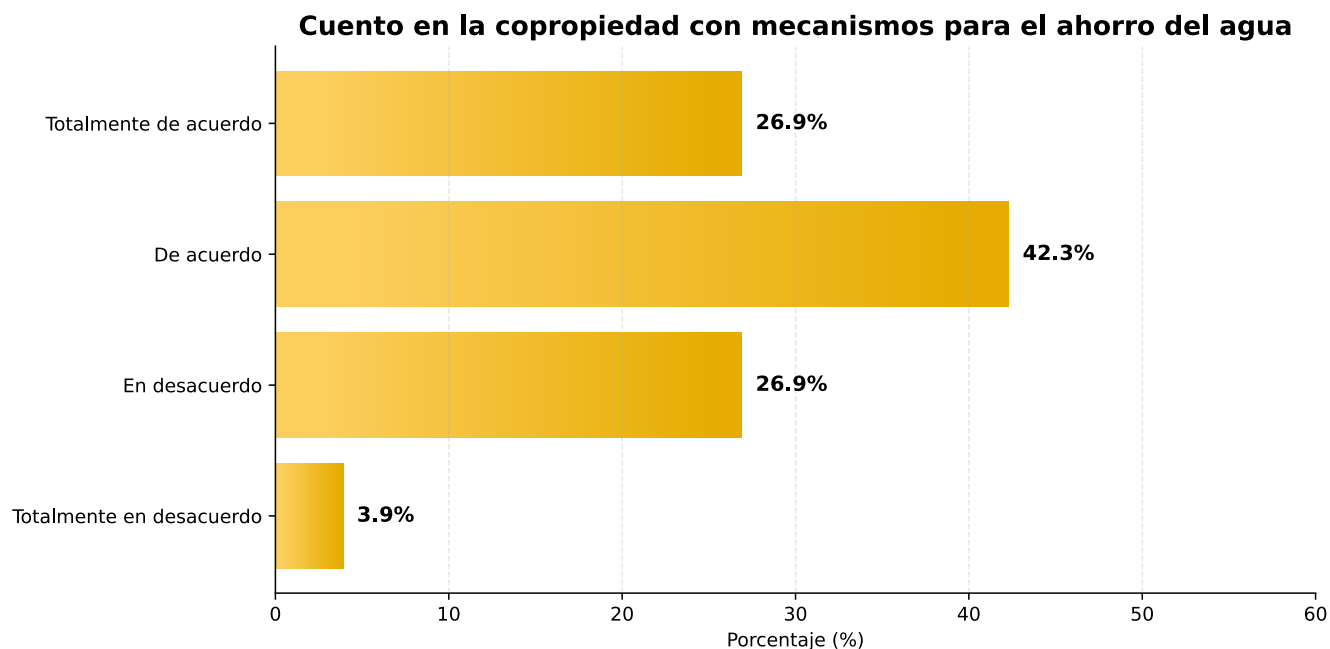


Gráfico 26. Mecanismos para ahorro de agua

Asimismo, el 84,7% manifestó estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con que dispone de espacios para almacenar o reutilizar agua en la copropiedad. Por su parte, el 73,1% indicó

contar con recursos económicos para reparar, adquirir o actualizar tuberías, tecnologías o mecanismos orientados al ahorro del agua.

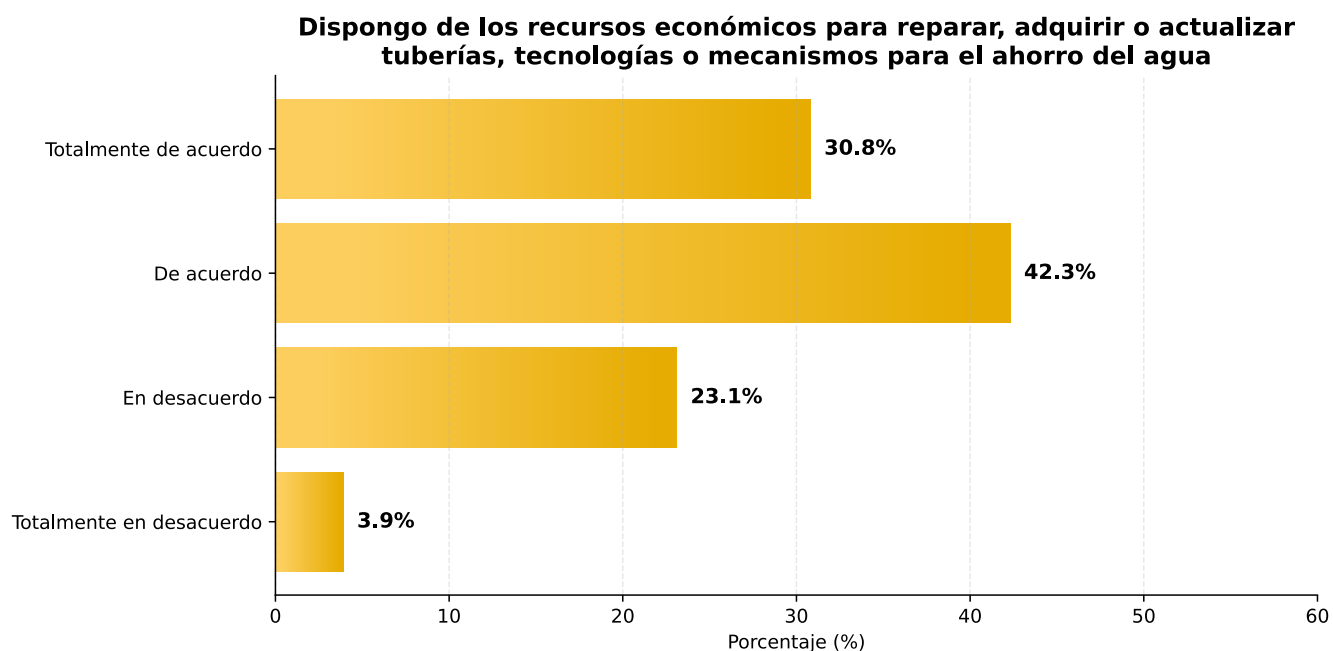
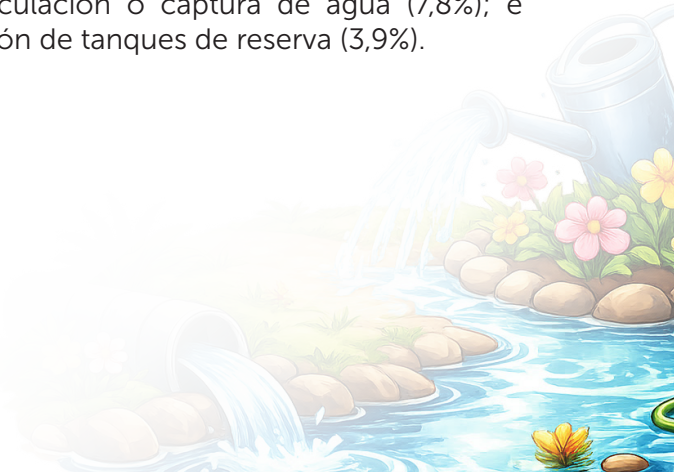


Gráfico 27. Disponibilidad económica para reparar, adquirir o actualizar

Finalmente, se consultó a los administradores sobre las estrategias que consideran más útiles para promover el ahorro de agua durante el racionamiento. El 38,5% señaló una única estrategia, siendo las más mencionadas: restricciones al uso del agua para el lavado de vehículos (19,2%), reciclaje de aguas lluvias para el riego de jardines y plantas (7,7%), disminución del lavado de áreas comunes (7,7%) y, en menor medida, acciones de educación y pedagogía para el ahorro del agua (3,9%).

Otros administradores indicaron la combinación de dos estrategias (34,8%), tres estrategias

(19,4%) o incluso cuatro estrategias (11,6%). Considerando la frecuencia total —ya sea de manera individual o combinada—, las estrategias más mencionadas fueron: restricciones al uso del agua para el lavado de vehículos (61,7%); disminución del lavado de áreas comunes (58%); educación y pedagogía para el ahorro y cuidado del agua, como campañas de sensibilización o charlas con expertos (35%); reciclaje de aguas lluvias para riego de jardines y plantas (27%); implementación de nuevas tecnologías de ahorro, como grifos inteligentes, sistemas de recirculación o captura de agua (7,8%); e instalación de tanques de reserva (3,9%).



Estrategias más útiles para promover el ahorro de agua en la copropiedad

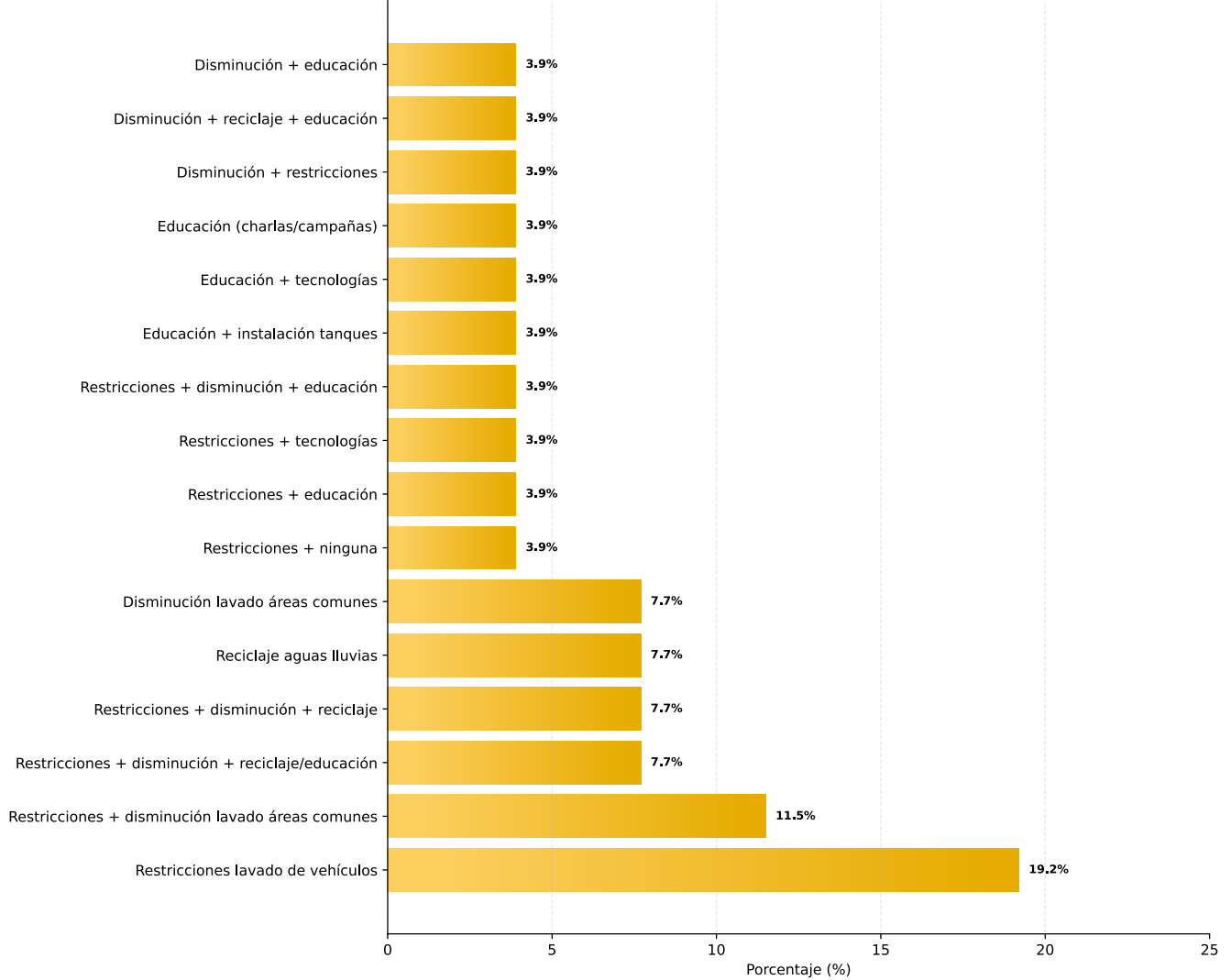


Gráfico 28. Cual estrategia encontró más útil para promover el ahorro de agua

Es relevante señalar que **el 80,8% de los administradores manifestó haber mantenido, aun después del periodo de racionamiento, algunas de las medidas de ahorro y uso eficiente del agua implementadas en la**

copropiedad que administra. Este porcentaje resulta apenas inferior al reportado por las personas residentes, lo que evidencia una alta sostenibilidad de las prácticas adoptadas.

Como administrador(a) ¿Mantiene alguna de las estrategias implementadas durante el racionamiento del agua en la ciudad?

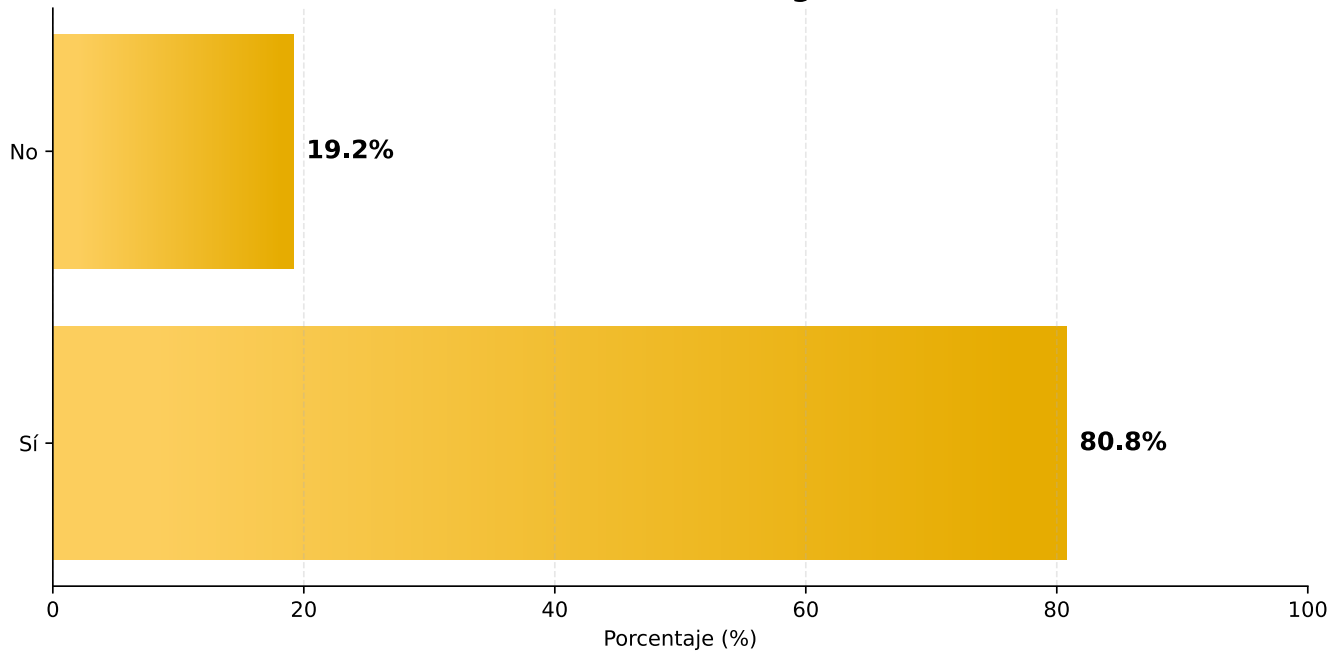


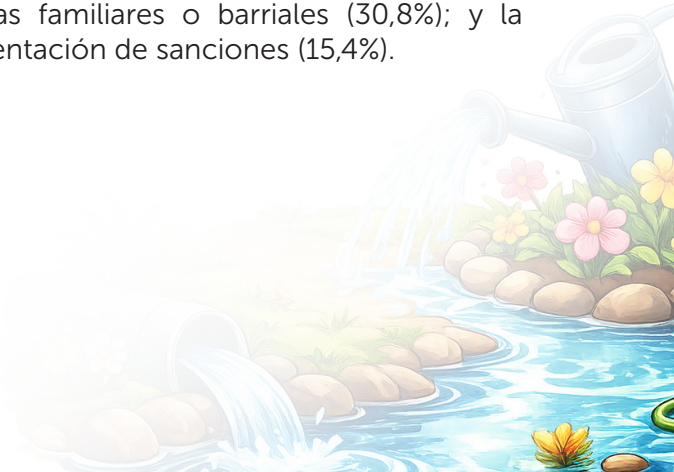
Gráfico 29. Mantiene alguna de las estrategias usadas durante el racionamiento

En un segundo momento, se consultó a los administradores por las acciones que consideran que podrían tener un mayor impacto en la reducción del consumo de agua en las propiedades horizontales que gestionan. Al igual que en el caso anterior, las respuestas incluyeron tanto acciones individuales como combinaciones de varias medidas. **El 49,9% señaló una sola acción, mientras que el porcentaje restante indicó la adopción conjunta de dos o más.**

Entre quienes identificaron una única acción prioritaria, el 26,9% destacó el desarrollo de actividades educativas sobre el ahorro de agua, tales como talleres, charlas informativas, espacios de sensibilización u orientaciones

técnicas; el 11,5% señaló la implementación de sanciones o multas; y otro 11,5% resaltó la concertación y ejecución de acciones colectivas de carácter familiar o barrial orientadas al ahorro del recurso.

Al considerar la frecuencia total de mención —ya sea de manera individual o combinada—, las acciones con mayor potencial de impacto son: el desarrollo de actividades de educación y sensibilización (65,5%); el mayor acceso y uso de mecanismos y tecnologías de ahorro de agua, como dispositivos ahorradores o sensores en grifos (38,8%); la concertación de acciones colectivas familiares o barriales (30,8%); y la implementación de sanciones (15,4%).



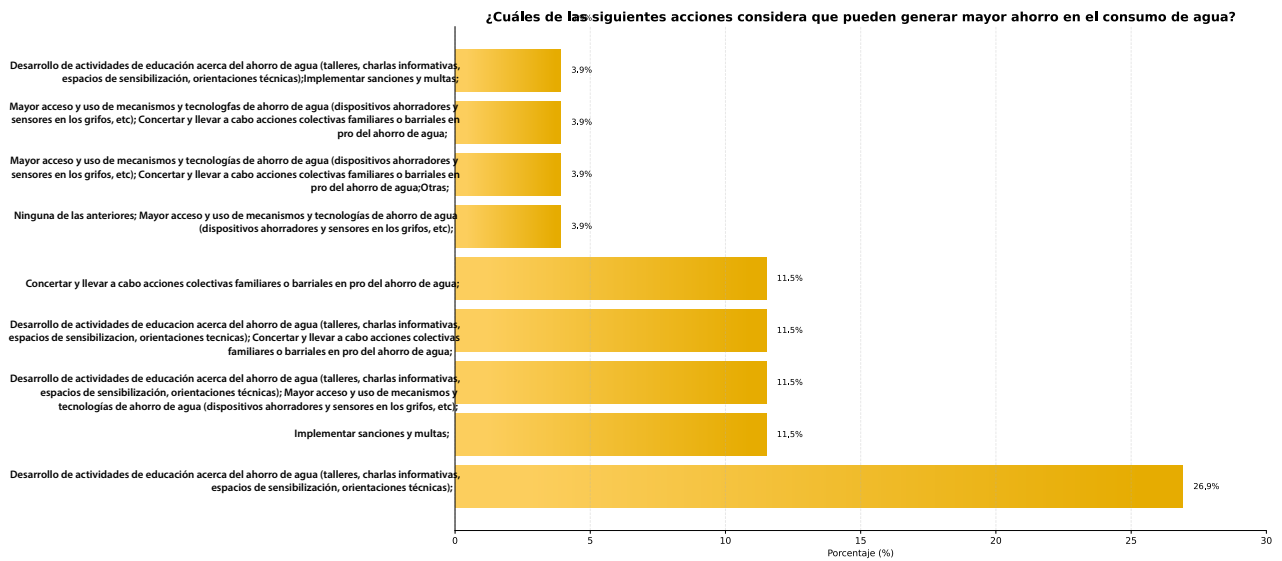


Gráfico 30. Acciones que pueden generar ahorro en el consumo de agua

iv. 5.2.4. Valores, creencias y narrativas ante la crisis y el ahorro de agua

Al igual que en el caso de las personas residentes, se indagó entre los administradores por factores culturales —como valores, creencias y narrativas— que pueden actuar como habilitadores o barreras para la adopción y sostenimiento de prácticas de uso eficiente del agua en las copropiedades.

En este sentido, resulta significativo que **el 92,3% de los administradores considere que el ahorro de agua en la copropiedad que administra es muy importante.** No obstante, persiste un margen para profundizar en los procesos de sensibilización, dado que el 7,7% le otorga una importancia moderada. A diferencia de lo observado entre las personas residentes, no se registraron respuestas que calificaran el ahorro del agua como poco importante.

La alta valoración del ahorro no se explica exclusivamente por consideraciones económicas. De hecho, el 46,2% de los administradores manifestó que el ahorro de agua se tradujo en un aumento del valor de la factura del servicio en la copropiedad, mientras que el 26,9% indicó que la factura disminuyó y el 15,4% señaló que se mantuvo sin cambios.

Este resultado sugiere que el compromiso con el ahorro trasciende el incentivo financiero directo.

En contraste, la importancia atribuida al ahorro del agua se asocia principalmente con una visión de corresponsabilidad y esfuerzo colectivo frente a la crisis. Así lo evidencia que el 92,3% de los administradores considera que las acciones de ahorro implementadas en su copropiedad contribuyeron a superar la crisis de abastecimiento en la ciudad. De manera complementaria, el 96,2% se manifestó de acuerdo o totalmente de acuerdo con que todos los actores —ciudadanía, industria y comercio— son igualmente responsables del ahorro de agua, independientemente de su nivel de consumo.

Todos los ciudadanos, la industria y el comercio somos responsables del ahorro del agua independiente de la cantidad que se consume

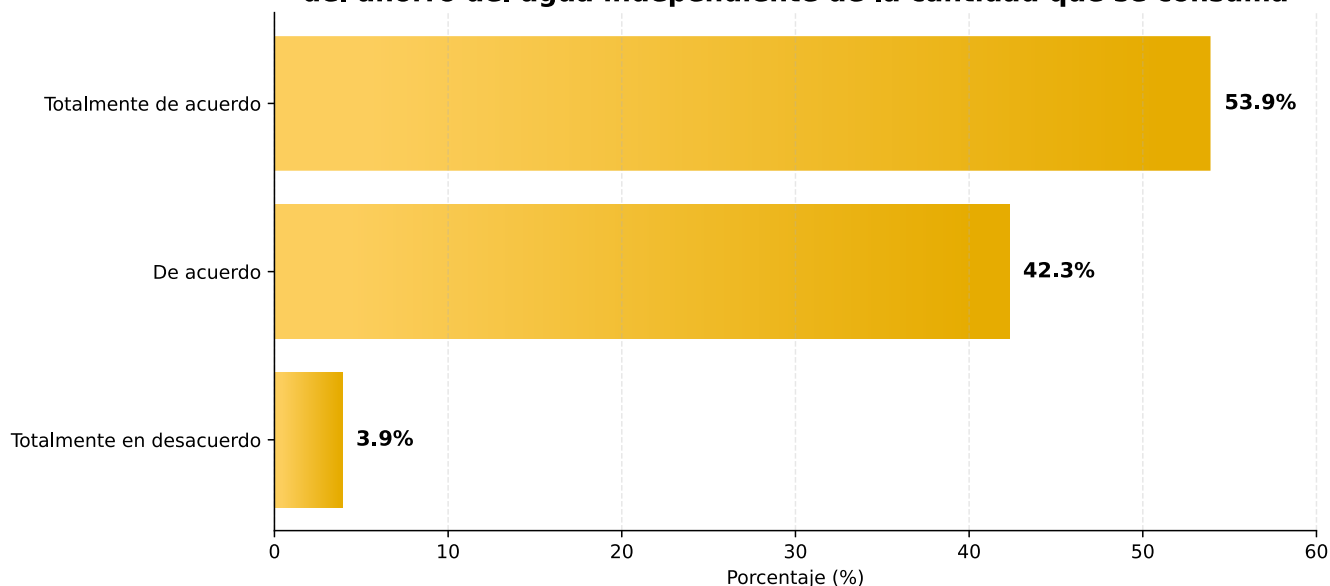


Gráfico 31. Todos somos responsables del ahorro de agua

Otro elemento cultural relevante se relaciona con las narrativas sobre el estado actual del abastecimiento de agua en Bogotá. La mayoría de los administradores (53,9%) se encuentra en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación de que la escasez de agua fue una situación temporal ya superada y que, por tanto,

no es necesario continuar con prácticas de ahorro en la copropiedad. Esta percepción se articula con el hecho de que un alto porcentaje de administradores (80,8%) declaró haber mantenido las medidas de ahorro adoptadas durante el racionamiento, incluso después de que este fuera levantado por la Alcaldía.

v. 5.2.5 Trabajo en red para el ahorro del agua

Adicionalmente, se consultó a los administradores sobre la colaboración con sus pares de otras copropiedades para promover el ahorro de agua. Los resultados muestran una división equilibrada: el 50% manifestó haber colaborado con otros administradores, mientras que el otro 50% indicó no haberlo hecho.



Percepción (50% / 50%)

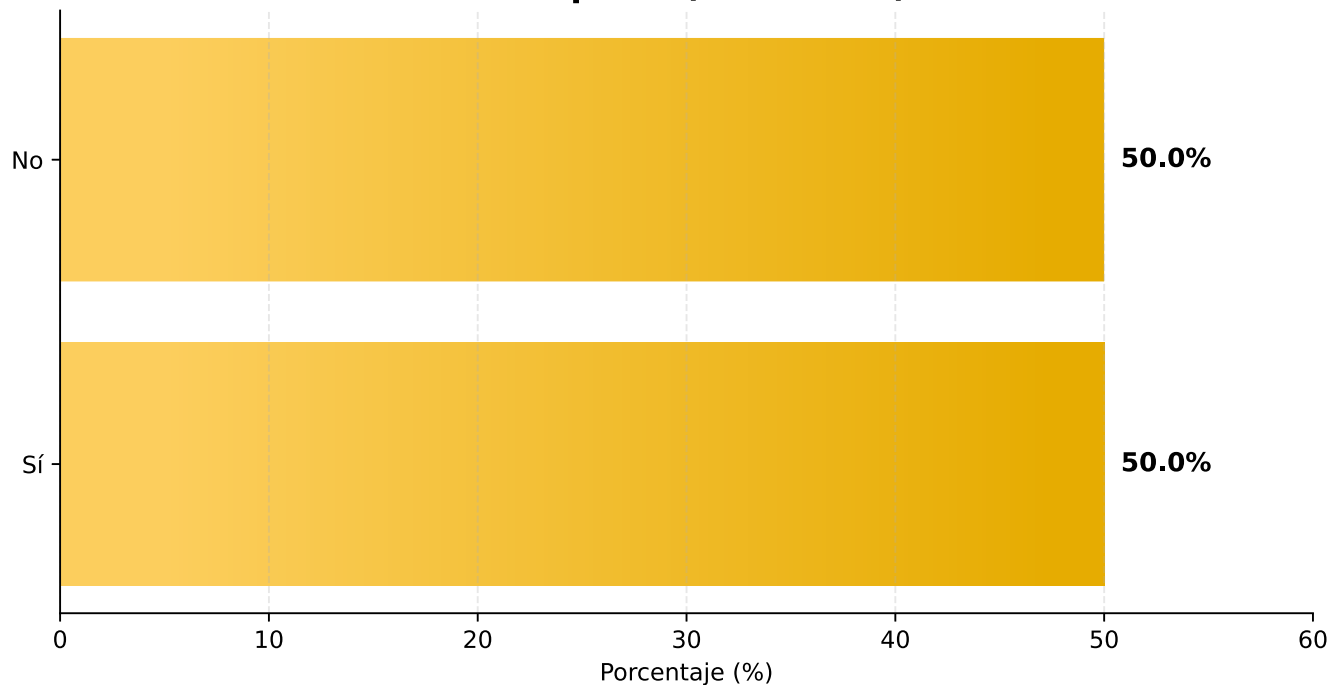


Gráfico 32. ¿Ha colaborado con otros administradores para promover el ahorro de agua?

Entre quienes reportaron experiencias de colaboración, la mayoría señaló la realización conjunta de campañas de concientización o eventos informativos (76,9%). En menor proporción, algunos administradores indicaron haber efectuado inversiones conjuntas en infraestructura hidráulica u otros componentes (15,4%), o haber intercambiado ideas y experiencias sobre prácticas de ahorro de agua (7,7%).



Acciones conjuntas implementadas para promover el ahorro de agua

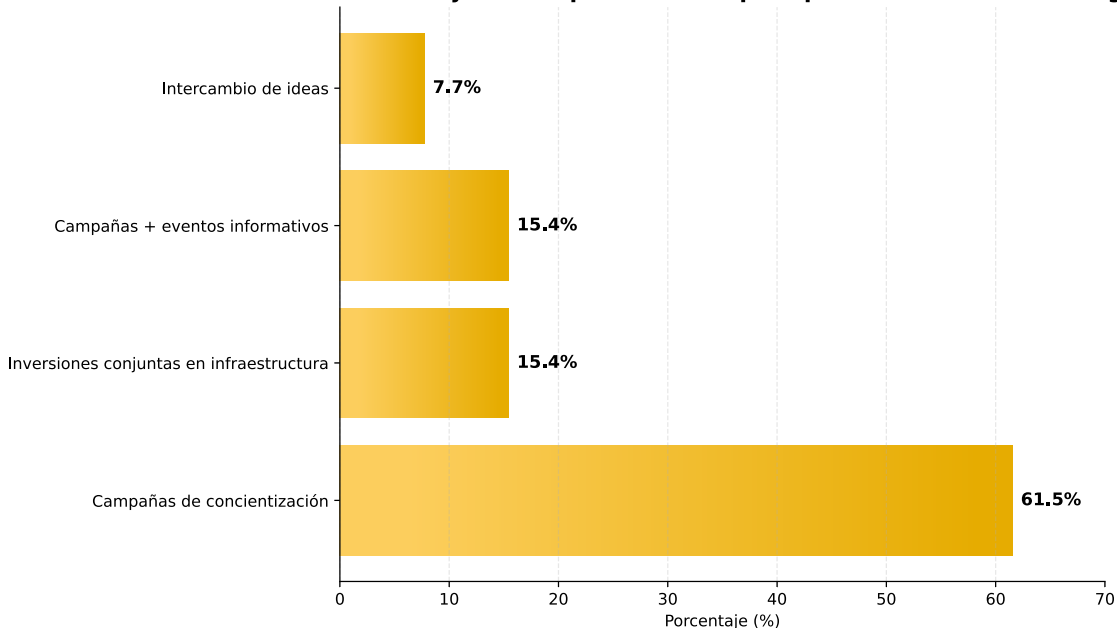


Gráfico 33. Acciones conjuntas que han implementado

Un hallazgo especialmente relevante es que el 88,5% de los administradores considera necesaria la creación de una red de administradores orientada a fomentar el ahorro de agua en las copropiedades. De acuerdo con sus respuestas, las acciones prioritarias de dicha red deberían

centrarse principalmente en el desarrollo de campañas educativas y de sensibilización. En menor medida, se mencionan la realización de mejoras en la infraestructura hidráulica y el estímulo al uso de aguas residuales, como las provenientes del lavado de loza.

Acciones implementadas para promover el ahorro de agua

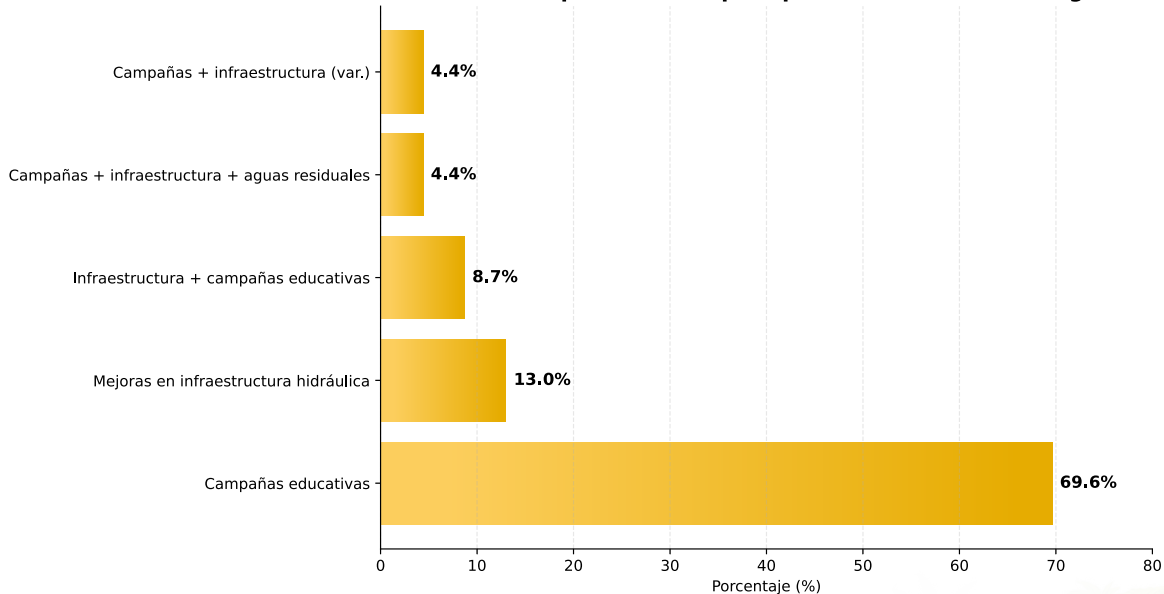
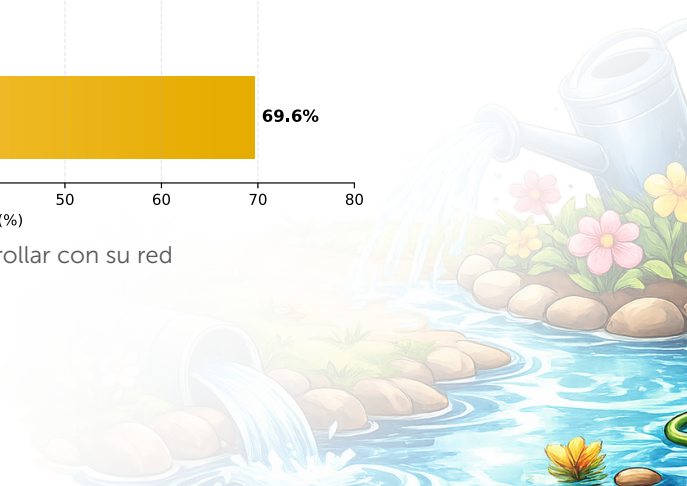


Gráfico 34. Acciones que sugiere desarrollar con su red



6. CONCLUSIONES

El sondeo desarrollado por el Observatorio de la Participación Ciudadana del IDPAC evidencia que la gestión del agua en la propiedad horizontal en Bogotá está determinada por la interacción de factores materiales, culturales y organizativos. La crisis hídrica de 2024–2025 demostró que la capacidad de ahorro no depende únicamente de la infraestructura o de la información técnica disponible, sino, de manera central, de la organización comunitaria, la toma de decisiones colectivas y la corresponsabilidad entre quienes habitan y administran los conjuntos residenciales.

Si bien el análisis se concentró en las localidades de Bosa y Ciudad Bolívar —territorios priorizados por registrar menores niveles de reducción del consumo durante la crisis—, los hallazgos permiten identificar dinámicas que son compartidas por numerosas propiedades horizontales en el resto de la ciudad. Las dificultades para construir acuerdos internos, los rezagos en infraestructura hidráulica y la tensión entre el ahorro individual y la acción colectiva son problemáticas que trascienden estos territorios y se replican en distintos contextos urbanos de Bogotá.

Un aporte relevante de este estudio radica en haber incorporado, de manera sistemática, la voz de los administradores de propiedad horizontal junto con la de las personas residentes. Desde el ámbito institucional, este enfoque representa una innovación en el análisis de la gestión comunitaria del agua, pues tradicionalmente las acciones y diagnósticos se han dirigido principalmente a los hogares, sin profundizar en el papel estratégico que cumplen quienes toman decisiones operativas y organizativas al interior de las copropiedades.

Las propiedades horizontales concentran una proporción significativa del consumo residencial de agua y enfrentan desafíos particulares derivados de su funcionamiento colectivo. En estos entornos, las decisiones administrativas, los acuerdos comunitarios y los hábitos cotidianos interactúan de forma permanente, potenciando o limitando la efectividad de las medidas de ahorro. Aunque existe una alta conciencia sobre la importancia del cuidado del

agua, persisten vacíos en información práctica, gobernanza interna y articulación comunitaria que afectan la sostenibilidad de las acciones implementadas.

Entre las personas residentes se observa una valoración muy alta del ahorro del agua como principio. Sin embargo, esta valoración no siempre se traduce en prácticas efectivas y sostenidas. Una parte significativa reconoce no saber cómo ahorrar agua de manera concreta y señala como principal obstáculo el comportamiento de otros miembros del hogar, lo que refuerza una percepción individualizada del problema y limita la construcción de soluciones colectivas.

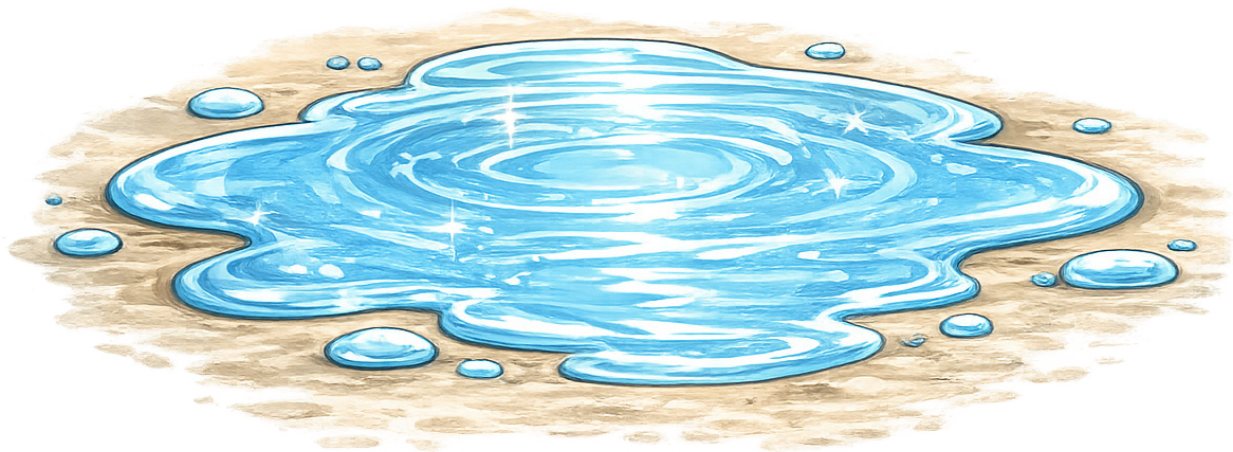
En contraste, los administradores de propiedad horizontal muestran una comprensión más integral de la gestión del recurso hídrico y un mayor sentido de responsabilidad operativa. Reconocen las dificultades asociadas al comportamiento de los residentes, pero también evidencian una mayor disposición a promover medidas, coordinar acciones y asumir decisiones que afectan al conjunto de la copropiedad. Al mismo tiempo, enfrentan limitaciones estructurales importantes, tanto en infraestructura hidráulica como en la capacidad normativa interna para hacer cumplir acuerdos durante situaciones de emergencia.

Los hallazgos muestran una diferencia sustantiva entre ambos actores: mientras que para muchos residentes el ahorro del agua sigue siendo concebido principalmente como una práctica individual, para los administradores se configura

como un asunto de gobernanza comunitaria. Esta brecha constituye uno de los principales desafíos, pero también una oportunidad estratégica para el fortalecimiento de la acción colectiva en la propiedad horizontal.

En conjunto, el estudio confirma que la gestión del agua en estos entornos requiere una estrategia integral que articule pedagogía, fortalecimiento organizativo, mejora de la infraestructura y trabajo en red. La experiencia de la crisis hídrica evidenció tanto las fragilidades existentes como el potencial de las comunidades para aprender, coordinarse y sostener prácticas de cuidado del recurso más allá de los momentos de emergencia.

Desde el enfoque del IDPAC y en coherencia con las apuestas de la Alcaldía Mayor de Bogotá, este informe resalta la importancia de profundizar en estrategias institucionales que reconozcan a los administradores como actores clave de la gestión comunitaria del agua, fortalezcan la participación incidente de la ciudadanía y promuevan acuerdos colectivos sostenibles en los entornos residenciales. Avanzar en esta dirección permitirá consolidar una cultura del agua basada en la corresponsabilidad, la solidaridad y la sostenibilidad, acorde con los desafíos hídricos presentes y futuros de la ciudad.



7. RECOMENDACIONES ORIENTADAS A LA ACCIÓN COLECTIVA Y LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA INCIDENTE

Las siguientes recomendaciones se derivan directamente de los hallazgos del sondeo y están orientadas a fortalecer la acción colectiva y la participación ciudadana incidente en la gestión del agua en contextos de propiedad horizontal. La crisis hídrica de 2024–2025 evidenció tanto las limitaciones existentes como el potencial de las comunidades residenciales para organizarse y sostener prácticas de cuidado del recurso más allá de los momentos de emergencia.

En coherencia con el enfoque del IDPAC y las apuestas de la Alcaldía Mayor de Bogotá, estas recomendaciones proponen avanzar hacia estrategias integrales que articulen pedagogía, gobernanza comunitaria y fortalecimiento organizativo, reconociendo a residentes y administradores como actores clave en la construcción de una cultura del agua basada en la corresponsabilidad y el cuidado colectivo.

1. Fortalecer la gobernanza comunitaria del agua en las copropiedades

El sondeo evidencia que uno de los principales obstáculos para el ahorro de agua, tanto para residentes como para administradores, es el comportamiento de otras personas y la ausencia de acuerdos internos claros. Esto pone de relieve la necesidad de fortalecer mecanismos de gobernanza comunitaria dentro de las copropiedades.

Se recomienda promover la conformación de comités de agua, mesas de sostenibilidad o grupos comunitarios de gestión hídrica, con participación de residentes, consejos de administración y administradores. Estos espacios deberían contar con reglas básicas de deliberación, monitoreo y seguimiento de acuerdos.

Desde el Distrito, este proceso puede ser apoyado mediante:

- kits metodológicos,
- guías de gobernanza interna,
- formatos tipo para acuerdos y actas,
- acompañamiento técnico y comunitario.

El objetivo es que el ahorro de agua deje de depender exclusivamente de acciones individuales y se consolide como una meta comunitaria compartida, con responsabilidades distribuidas y compromisos verificables.

2. Fomentar acuerdos colectivos claros durante contingencias y en escenarios ordinarios

El hecho de que una proporción significativa de tanques de reserva permaneciera habilitada durante el racionamiento demuestra que la falta de consensos internos redujo el impacto de las medidas distritales. Esto evidencia la necesidad de reglas comunitarias previamente acordadas. Se recomienda que las copropiedades adopten protocolos internos de gestión del agua, aprobados en asamblea, que definan:

- criterios para el cierre de tanques durante contingencias,
- procedimientos para la detección y reparación de fugas,
- normas de uso del agua en zonas comunes,
- reglas para el uso de reservas internas.

El Distrito puede apoyar este proceso mediante lineamientos de fácil adopción, modelos de reglamentos internos y orientaciones jurídicas, fortaleciendo la autonomía comunitaria y su articulación con las medidas públicas.

3. Crear una Red Distrital de Administradores de Propiedad Horizontal por el Agua

Los resultados muestran una alta disposición de los administradores al trabajo colaborativo: la mitad ya ha cooperado con otros pares y cerca del 90 % considera necesaria la creación de una red formal.

Se recomienda conformar una Red Distrital de Administradores por el Agua, liderada por el IDPAC en articulación con la Secretaría Distrital de Ambiente, con nodos o capítulos por localidad.

Entre sus funciones podrían incluirse:

- intercambio de buenas prácticas,
- gestión conjunta de tecnologías de ahorro,
- articulación de problemáticas comunes,
- coordinación de acciones pedagógicas,
- monitoreo comunitario del consumo,
- vocería colectiva para incidencia en política pública.

Esta red permitiría fortalecer la acción colectiva, generar economías de escala y potenciar el liderazgo comunitario en la gestión del recurso hídrico.

4. Potenciar la cultura del agua mediante estrategias pedagógicas permanentes y cocreadas

Tanto residentes como administradores coinciden en que la educación es la acción con mayor potencial de impacto a largo plazo. Sin embargo, la presencia institucional directa en las copropiedades sigue siendo limitada.

Se recomienda desarrollar estrategias pedagógicas permanentes —no restringidas a escenarios de emergencia— que incluyan:

- talleres comunitarios,
- demostraciones técnicas,

- actividades dirigidas a niños, niñas y jóvenes,
- campañas de reconocimiento a buenas prácticas,
- ferias del agua en conjuntos residenciales,
- contenidos cocreados con las comunidades.

El Distrito puede aportar formadores, metodologías y materiales, mientras que las copropiedades facilitan los espacios, la convocatoria y el compromiso de participación.

5. Impulsar inversiones comunitarias en infraestructura de ahorro con enfoque de corresponsabilidad

El estudio muestra una alta disposición a invertir en tecnologías de ahorro, pero una baja adopción de medidas estructurales. Para cerrar esta brecha, se recomienda promover esquemas de coinversión comunitaria.

Esto puede incluir:

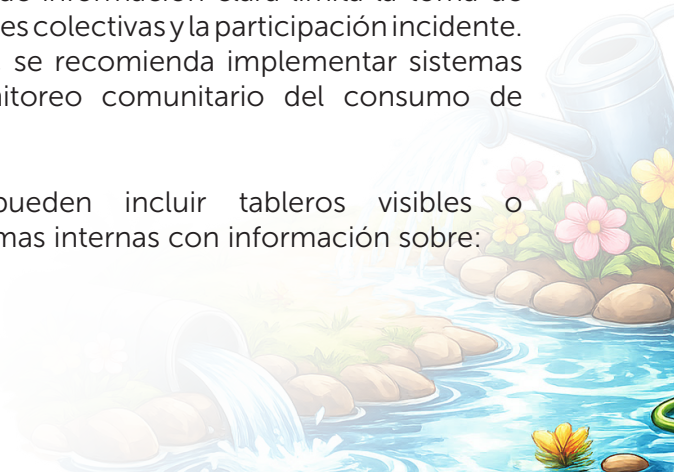
- subsidios parciales del Distrito para tecnologías prioritarias (aireadores, sanitarios eficientes, sensores, sistemas de recirculación o captación de agua lluvia),
- compromisos verificables de ahorro aprobados por asamblea.

Adicionalmente, se sugiere crear bolsas locales de proyectos comunitarios que permitan a varias copropiedades presentar propuestas conjuntas, fortaleciendo el tejido comunitario y ampliando el impacto de las inversiones.

6. Promover mecanismos de monitoreo y rendición de cuentas comunitaria

La falta de información clara limita la toma de decisiones colectivas y la participación incidente. Por ello, se recomienda implementar sistemas de monitoreo comunitario del consumo de agua.

Estos pueden incluir tableros visibles o plataformas internas con información sobre:



- consumo mensual del conjunto,
- metas acordadas,
- alertas por sobreconsumo,
- acciones implementadas y resultados.

El Distrito puede facilitar herramientas digitales y plantillas estándar. La transparencia en la información fortalece la corresponsabilidad y la confianza comunitaria.

7. Activar intervenciones públicas territoriales focalizadas en localidades con mayores rezagos

El análisis evidencia que localidades como Bosa y Ciudad Bolívar presentan mayores desafíos en términos de coordinación comunitaria e incorporación de tecnologías de ahorro. Se recomienda implementar intervenciones territoriales integrales y focalizadas.

Estas deberían articular al IDPAC, la Secretaría de Ambiente, la EAAB y liderazgos comunitarios, e incluir:

- acompañamiento técnico a copropiedades,
- visitas periódicas de sensibilización,

- acuerdos intercopropiedades o barriales,
- seguimiento con incentivos simbólicos o materiales.

Este enfoque permitiría reducir brechas territoriales y fortalecer capacidades locales.

8. Desarrollar estrategias de acción colectiva barrial e interconjuntos

Dado que el principal obstáculo percibido para ahorrar agua es el comportamiento de otras personas, resulta clave promover acciones colectivas a escalas más amplias que el hogar. Se recomienda impulsar:

- jornadas barriales de ahorro de agua,
- alianzas entre copropiedades,
- brigadas comunitarias de inspección de fugas,
- retos colectivos de reducción de consumo,
- certificaciones como “Barrios Guardianes del Agua”.

Estas estrategias permiten transformar esfuerzos aislados en procesos comunitarios sostenidos y con mayor impacto territorial.

CRÉDITOS

Carlos Fernando Galán Pachón
Alcalde Mayor de Bogotá D.C.

María Ximena Morales Trujillo
Directora General IDPAC

Gerencia de la Escuela de la Participación
José Guillermo Orjuela Ardila
Gerente

Observatorio de la Participación Ciudadana
David Isaac Botero
Coordinador

Equipo de Investigación OPC
Carlos David Suárez Morales
Clara Ángela Castaño Díaz
María José Monroy Tinjacá
Albert Andrés Rincón Bello
Hernando Salazar Palacio

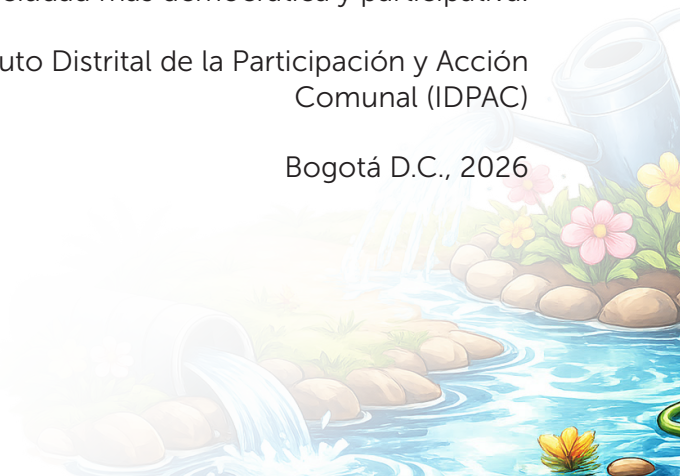
Investigación y Redacción
David Isaac Botero
Diseño y Diagramación
Observatorio de la Participación Ciudadana

Agradecimientos

A la ciudadanía bogotana por su participación activa y compromiso con la construcción de una ciudad más democrática y participativa.

Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal (IDPAC)

Bogotá D.C., 2026



AQUÍ
SÍ PASA 
BOGOTÁ
MI CIUDAD
MI CASA




BOGOTÁ